

### Decyzja

Działając na podstawie:

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.),
- art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.),

po zapoznaniu się z:

- wnioskiem z dnia 06 lipca 2010 r. (data wpływu: 08 lipiec 2010 r.) przedłożonym przez Zbigniewa Szymanowskiego „Water Service” Sp. z o.o. ul. Dembowskiego 66/2, 51 - 669 Wrocław, pełnomocnika Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. **„Projekt budowlany i wykonawczy odbudowy zabudowy regulacyjnej rz. Odry - przystosowanie do III klasy drogi wodnej”** planowanego do realizacji na terenie województw: dolnośląskiego (powiaty: średzki, legnicki, wołowski, lubiński, górowski, głogowski) i lubuskiego (powiaty: ślubicki, nowosolski, zielonogórski, krośnieński),
- „Raportem oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia odbudowy zabudowy regulacyjnej rzeki Odry, przystosowanie do III klasy drogi wodnej”, sporządzonym w 2010 r. przez zespół Krameko Sp. z o.o. z Krakowa pod kierunkiem mgr inż. Marcina Czerny,
- przedłożonym w uzupełnieniach tekstem jednolitym „Raportu oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia odbudowy zabudowy regulacyjnej rzeki Odry, przystosowanie do III klasy drogi wodnej”, sporządzonym w 2011 r. przez zespół Krameko Sp. z o.o. z Krakowa pod kierunkiem mgr inż. Marcina Czerny,
- pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r. (data wpływu: 02 maj 2011 r.), znak: 31/WS/2011/465 Zbigniewa Szymanowskiego Water Service” Sp. z o.o.,
- pismem z dnia 18 maja 2011 r., znak: 335/11 mgr inż. Marcina Czerny Krameko Sp. z o.o.,
- uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., znak: WOOŚ-II.4242.18.2011.NC z dnia 07 kwietnia 2011 r. (data wpływu: 14 kwiecień 2011 r.),
- uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, znak: WOOŚ.4242.39.2011.JS.4 z dnia 02 czerwca 2011 r. (data wpływu: 06 czerwiec 2011 r.),
- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze, znak: NS-NZ-7721-1/11 z dnia 18 stycznia 2011 r. (data wpływu: 20 styczeń 2011 r.),
- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim, znak: NS-NZ - 771 - DŚ - 3 - 1/2011 z dnia 31 stycznia 2011 r. (data wpływu: 03 luty 2011 r.),
- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ślubicach, znak: NZ-7721-6-2/11 z dnia 24 stycznia 2011 r. (data wpływu: 31 styczeń 2011 r.),
- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli, znak: ONS-NZ-4301/1/11 z dnia 11 stycznia 2011 r. (data wpływu: 14 styczeń 2011 r.),
- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Głogowie, znak: ZNS-70-4-2/BD/11 z dnia 10 lutego 2011 r. (data wpływu: 14 luty 2011 r.),
- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie, znak: ZNS-61-615-1/AC/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. (data wpływu: 04 luty 2011 r.),
- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legnicy, znak: ZNS-711-1-1/202/11 z dnia 04 lutego 2011 r. (data wpływu: 09 luty 2011 r.),
- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wołowie, znak: ZNS-61-01/JK/11 z dnia 20 stycznia 2011 r. (data wpływu: 24 styczeń 2011 r.),
- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze, znak: ZNS-7200-1/MW/11 z dnia 26 stycznia 2011 r. (data wpływu: 31 styczeń 2011 r.),

- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Środzie Śląskiej, znak: ZNS-61-12BJZ/2011 z dnia 08 lutego 2011 r.,

**orzekam**

określić dla przedsięwzięcia pod nazwą:

**„Projekt budowlany i wykonawczy odbudowy zabudowy regulacyjnej rz. Odry - przystosowanie do III klasy drogi wodnej”**

realizowanego przez: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu ul. C.K. Norwida 34, 50 - 950 Wrocław,

następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

- I. **Miejsce realizacji przedsięwzięcia:** województwo dolnośląskie (powiaty: średzki, legnicki, wołowski, lubiński, górowski, głogowski) i województwo lubuskie (powiaty: ślubicki, nowosolski, zielonogórski, krośnieński).
- II. **Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**
  1. podczas transportu materiałów budowlanych i prowadzenia prac budowlanych stosować środki techniczne i organizacyjne, gwarantujące utrzymanie w czystości dróg dojazdowych, a także ograniczenie hałasu oraz emisji gazów lub pyłów do powietrza.
  2. sprzęt wykorzystywany podczas prac budowlanych musi być w pełni sprawny oraz spełniać wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny sprzętu zastosowanego podczas budowy musi zapewnić ochronę gruntu, wód powierzchniowych i gruntowych przed zanieczyszczeniami, ochronę przed emisją pyłów i gazów do powietrza oraz ochronę przed emisją hałasu do środowiska. Należy sprawdzać stan techniczny pracujących maszyn budowlanych i transportowych, aby wyeliminować wycieki węglowodorów ropopochodnych do podłoża.
  3. zapleczka budowy, składy materiałów budowlanych oraz bazy jednostek sprzętowych, zlokalizować poza terenami wskazanymi przez nadzór przyrodniczy; na gruncie w miarę możliwości utwardzonym, w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni; a po zakończeniu prac inwestycyjnych teren przywrócić do stanu wyjściowego. Usuniętą w trakcie prac warstwę ziemi odpowiednio zabezpieczyć i wykorzystać do sukcesywnie prowadzonej rekultywacji terenu - wszelkie ukończone obiekty ziemne jak najszybciej obsadzić roślinnością. Powierzchnię przeznaczoną pod zaplecze budowlane należy ograniczyć do niezbędnego minimum.
  4. drogi technologiczne służące transportowi materiałów (faszyna, kamień) zorganizować w miarę możliwości w oparciu o istniejącą sieć dróg, poza terenami wskazanymi przez nadzór przyrodniczy jako tereny cennie przyrodnicze. Powierzchnię przeznaczoną pod drogi dojazdowe należy ograniczyć do niezbędnego minimum.
  5. materiały, w tym w szczególności faszynę, na potrzeby realizacji przedsięwzięcia, należy pozyskiwać z terenów nie objętych ochroną w ramach Programu Natura 2000.
  6. w celu eliminacji zagrożenia, polegającego na zakłóceniu funkcjonowania chronionych gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 OSO PLB080004 „Dolina Środkowej Odry” prace budowlane oraz hydrotechniczne należy prowadzić poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia.
  7. ewentualną wycinkę drzew i/lub krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum, natomiast pozostałe drzewa nieprzeznaczone do wycinki znajdujące się w obrębie projektowanych prac budowlanych - hydrotechnicznych, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi.

8. w celu ochrony drzew rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie przeprowadzonych robót należy:
  - osłaniać pnie drzew rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie przeprowadzanych robót ziemnych,
  - roboty ziemne w obrębie systemu korzeniowego, w miarę możliwości wykonywać ręcznie,
  - odsłonięte korzenie drzew, w celu ich zabezpieczenia przed nadmiernym wysuszeniem (lato) lub przemarzeniem (zima) należy osłaniać matami ze słomy, tkanin workowatych lub torfem,
  - należy zadbać o to, aby pod konarami drzew nie były składowane materiały budowlane oraz ziemia z wykopów, gdyż uniemożliwia to wymianę gazową między powietrzem a glebą, co w konsekwencji może prowadzić do zamierania i gnicia korzeni.
9. w celu zmniejszenia strat osobników małży (stanowiących siedlisko rozrodcze chronionego gatunku ryby różanki) należy dokonywać przeglądu urobku wydobytego z dna Odry i zbierać osobniki małży znajdujące się na powierzchni urobku. Zebrane osobniki należy przenieść i wypuścić do rzeki w miejscach zapewniających im bezpieczeństwo. Przeglądu dokonywać bezpośrednio po wydobyciu urobku oraz przed zakończeniem prac w danym dniu. W okresach, w których temperatura powietrza wynosić będzie więcej niż 20<sup>0</sup>C przeglądu urobku dokonywać nie rzadziej niż co 4 godziny.
10. opaski na skarpach brzegowych wykonać z narzutu kamiennego.
11. w pobliżu miejsca garażowania i tankowania maszyn powinno znajdować się stanowisko z sorbentem służącym do likwidacji powstałych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych.
12. nie należy dopuszczać do długotrwałej pracy silników spalinowych maszyn i pojazdów budowlanych podczas postoju (ograniczyć emisję w fazie tzw. jałowego biegu).
13. organizować prace w taki sposób, aby minimalizować ilość powstających odpadów oraz ograniczyć ich negatywne oddziaływanie na środowisko. Odpady powstające podczas realizacji inwestycji należy segregować i magazynować selektywnie w pojemnikach lub w wydzielonych i przystosowanych do tego celu miejscach, w warunkach zapobiegających pyleniu i rozwiewaniu frakcji lekkich oraz ich negatywnemu oddziaływaniu na środowisko oraz zapewnić ich sukcesywny odbiór przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia na ich dalsze zagospodarowanie.
14. odpady niebezpieczne należy segregować i magazynować w wyznaczonych pojemnikach ustawionych na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich do czasu przekazania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich unieszkodliwienie.
15. ścieki socjalno - bytowe należy gromadzić w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach i zapewnić ich regularny odbiór przez upoważnione podmioty.
16. w celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace budowlane należy prowadzić w porze dziennej (6.00 - 22.00).
17. należy ograniczyć wprowadzanie ciężkiego sprzętu do niezbędnego minimum.
18. maszyny budowlane powinny posiadać nowoczesne jednostki napędowe z ograniczoną emisją spalin.
19. zaplecze budowlane należy usytuować możliwie najdalej od terenów mieszkalnych.
20. przy przejazdach przez tereny zabudowane należy bezwzględnie zachować odpowiednią prędkość pojazdów, a przewożony ładunek należy odpowiednio zabezpieczyć, aby zminimalizować ewentualne uciążliwości (powinny być zastosowane odpowiednie osłony przy transporcie m.in. w celu ograniczenia pylenia).
21. przedsięwzięcie należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zasadami wiedzy technicznej, z zastosowaniem rozwiązań chroniących środowisko.
22. realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia powinna uwzględniać stosowanie działań eliminujących i ograniczających wystąpienie negatywnych oddziaływań na środowisko określonych w:
  - a) Raporcie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia odbudowy zabudowy regulacyjnej rzeki Odry, przystosowanie do III klasy drogi wodnej, sporządzonym w 2010 r. przez zespół Krameko Sp. z o.o. z Krakowa pod kierunkiem mgr inż. Marcina Czerny,
  - b) przedłożonym w uzupełnieniach tekstem jednolitym Raportu oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia odbudowy zabudowy regulacyjnej rzeki Odry, przystosowanie do III klasy drogi wodnej, sporządzonym w 2011 r. przez zespół Krameko Sp. z o.o. z Krakowa pod kierunkiem mgr inż. Marcina Czerny,



c) piśmie z dnia 28 kwietnia 2011 r., znak: 31/WS/2011/465 Zbigniewa Szymanowskiego Water Service Sp. z o.o.,

d) piśmie z dnia 18 maja 2011 r., znak: 335/11 mgr inż. Marcina Czerny Krameko Sp. z o.o.

### III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

Nr odcinka (projekt)	Nr odcinka (opracowanie)	km rzeki od	km rzeki do	długość odcinka w km	Rodzaj wykonywanych prac
<b>Nadzór wodny Krosno Odrzańskie</b>					
3/2	1	około 540	około 537	około 3	- 49 ostróg - 1 przemiał - pomiar geodezyjny całej rzeki
1/1	2	około 500,7	około 493	około 7,7	- 122 ostrogi - 2 przemiały - pomiar geodezyjny całej rzeki
6/2	3	około 493	około 490,3	około 2,7	- 10 ostróg - pomiar geodezyjny ostróg
5/2	3	około 493	około 490,3	około 2,7	- 19 ostróg - 1 przemiał - pomiar geodezyjny brzeg lewy
4/2	4	około 487,8	około 484	około 3,8	- 51 ostróg, - 1 przemiał - pomiar geodezyjny całej rzeki
2/1	5	około 484	około 482	około 2	- 27 ostróg, - pomiar geodezyjny całej rzeki
w sumie 278 ostróg i 5 przemiałów					
<b>Nadzór wodny Cigacice</b>					
7/2	6	około 475,5	około 475	około 0,5	- 12 ostróg, - 1 przemiał, - pomiar geodezyjny całej rzeki
8/2	7	około 456,8	około 456	około 0,8	- 20 ostróg, - 1 przemiał, - pomiar geodezyjny całej rzeki
9/2	8	około 454,8	około 454,2	około 0,6	- 13 ostróg, - 1 przemiał, - pomiar geodezyjny całej rzeki
10/2	9	około 431,2	około 430,8	około 0,4	- 10 ostróg, - 1 przemiał, - pomiar geodezyjny całej rzeki
11/2	10	około 429,5	około 429,4	około 0,1	- 2 ostrogi, - 1 przemiał
12/2	11	około 427,6	około 427,5	około 1	- 6 ostróg, - 1 przemiał, - pomiar geodezyjny całej rzeki
w sumie 63 ostrogi i 6 przemiałów					
<b>Nadzór wodny Bytom Odrzański</b>					
13/2	12	około 399,4	około 399,1	około 0,3	- 4 ostrogi, - 1 przemiał, - pomiar geodezyjny całej rzeki
14/2	13	około 394	około 393,4	około 0,6	- 7 ostróg, - pomiar geodezyjny lewego brzegu
15/2	14	około 390,8	około 390,2	około 0,6	- 8 ostróg, - 1 przemiał, - pomiar geodezyjny lewego brzegu,
16/2	15	około 388,1	około 387,9	około 0,2	- 5 ostróg, - 1 przemiał, - pomiar geodezyjny całej rzeki
w sumie 24 ostrogi i 3 przemiały					

Nadzór wodny Chobienia					
17/2	16	około 360	około 359,8	około 0,2	- 5 ostróg, - pomiar geodezyjny całej rzeki
18/2	17	około 358,6	około 357,79	około 0,81	- 7 ostróg, - pomiar geodezyjny lewego brzegu
19/2	18	około 355,4	około 354	około 1,4	- 10 ostróg, - pomiar geodezyjny lewego brzegu
20/2	19	około 347,8	około 347,2	około 0,6	- 7 ostróg, - 1 przemiał, - pomiar geodezyjny lewego brzegu
21/2	20	około 346,1	około 345,9	około 0,2	- 4 ostrogi, - 1 przemiał, - pomiar geodezyjny całej rzeki
22/2	21	około 315,7	około 315,5	około 0,2	- 1 przemiał, - pomiar geodezyjny całej rzeki
					w sumie 33 ostrogi i 3 przemiały
Nadzór wodny Brzeg Dolny					
23/2	22	około 307,7	około 307,4	około 0,3	- 2 ostrogi, - pomiar geodezyjny lewego brzegu
24/2	23	około 307,1	około 306,7	około 0,4	- 3 ostrogi, - pomiar geodezyjny lewego brzegu
25/2	24	około 305,4	około 305,1	około 0,3	- 3 ostrogi, - pomiar geodezyjny lewego brzegu
26/2	25	około 303,1	około 302	około 1,1	- 10 ostróg, - pomiar geodezyjny lewego brzegu
					w sumie 18 ostróg

Należy zaplanować miejsca na tymczasowe drogi technologiczne i zaplecze budowy służące do magazynowania materiałów budowlanych, gruntu, humusu, garażowania maszyn i samochodów, wykonywania bieżących napraw i tankowania maszyn, ustawienia obiektów socjalnych, w tym przenośnych kabin sanitarnych z pełnym wyposażeniem i pojemników na odpady komunalne - w taki sposób, żeby były zlokalizowane poza istniejącymi terenami zielonymi, na terenach utwardzonych i odizolowanych od podłoża gruntowego.

Należy określić miejsca przeznaczone do gromadzenia i magazynowania odpadów.

#### IV. Wymagania dotyczące monitoringu:

Należy prowadzić monitoring przyrodniczy polegający na kontroli wykonania robót budowlanych oraz hydrotechnicznych związanych z odbudową zabudowy regulacyjnej rz. Odry pod nadzorem zespołu przyrodniczego, powołanego przez inwestora na okres realizacji całego przedsięwzięcia. Nadzór przyrodniczy, realizowany przez specjalistów, obejmować powinien:

- lustrację terenu objętego pracami budowlano - hydrotechnicznymi przed ich rozpoczęciem oraz kontrole w trakcie budowy;
- formułowanie w razie potrzeby zaleceń do podjęcia działań minimalizujących, koniecznych do złagodzenia skutków realizacji inwestycji na siedliska przyrodnicze oraz gatunki i ich siedliska będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty oraz podlegające ochronie prawnej, niemożliwych do przewidzenia na etapie ustalania warunków w ramach przedmiotowej decyzji;
- formułowanie wskazań ochronnych w trakcie realizacji prac;
- uzyskanie w razie potrzeby niezbędnych zezwoleń na odstępstwo od zakazów ochrony gatunkowej roślin, grzybów lub zwierząt na zasadach i w trybie określonym ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- prowadzenie sprawozdawczości w formie okresowych raportów, przedkładanych Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w formie pisemnej, raz w roku, w terminie do 30 listopada, w którym prowadzono prace.

W skład nadzoru przyrodniczego należy powołać specjalistów w dziedzinie ochrony przyrody, obejmujących: fitosocjologię, herpetologię oraz ornitologię; specjalista w dziedzinie ochrony przyrody musi mieć udokumentowane doświadczenie w tym zakresie oraz posiadać wykształcenie w dziedzinie ochrony środowiska lub pokrewne.

**V. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem, iż zmianie nie ulegną założenia projektowe przedstawione w postępowaniu przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które mogłyby zmienić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.**

**VI. Charakterystyka przedsięwzięcia jest załącznikiem do niniejszej decyzji i stanowi jej integralną część.**

#### **Uzasadnienie**

Zbigniew Szymanowski „Water Service” Sp. z o.o. ul. Dembowskiego 66/2, 51 - 669 Wrocław, pełnomocnik Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wystąpił do Burmistrza Czerwieńska z wnioskiem, znak: 111/WS/2010/465 z dnia 06 lipca 2010 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Projekt budowlany i wykonawczy odbudowy zabudowy regulacyjnej rz. Odry - przystosowanie do III klasy drogi wodnej”. Do podania wnioskodawca załączył:

- poświadczone przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- pełnomocnictwo dla Pana Zbigniewa Szymanowskiego wystawione przez RZGW we Wrocławiu,
- kartę informacyjną o planowanym przedsięwzięciu – 3 egz. wraz z jej zapisem na płycie CD,
- wypisy z ewidencji gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Postępowanie w przedmiotowej sprawie wszczęto przed wejściem w życie ustawy z dnia 21 maja 2010 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 5 lipca 2010 r. Nr 119, poz. 804) oraz przed wejściem w życie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397).

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, do postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 ww. ustawy o *ooś*, wszczętych przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, tj. przed dniem 15.11.2010 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 i 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn zm.), w związku z art. 173 ust. 2 pkt 2 ustawy o *ooś*, jest przedsięwzięciem mogąącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o *ooś*, zatem stanowi planowane przedsięwzięcie określone art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o *ooś*. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia zostanie poprzedzona uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia obejmuje dwa województwa: województwo dolnośląskie (powiaty: średzki, legnicki, wołowski, lubiński, górowski, głogowski) i województwo lubuskie (powiaty: ślubicki, nowosolski, zielonogórski, krośnieński).

Zgodnie z art. 75 ust. 4 ww. ustawy o *ooś*, „w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast”. Taka sytuacja zachodzi w tym przypadku. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o *ooś* oraz wg właściwości



miejscowej, organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia jest Burmistrz Czerwieńska.

Ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o *oos*, do doręczeń stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Organ, po sprawdzeniu kompletności ww. wniosku i ustaleniu, że nie zawiera on braków formalnych, wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, powiadamiając strony poprzez obwieszczenie, znak: GGRiOŚ 7627-11/1/10 z dnia 17 sierpnia 2010 r., które zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie tut. Urzędu oraz w siedzibach: Urzędu Miasta w Krośnie Odrzańskim, Urzędu Miejskiego w Sulechowie, Urzędu Miejskiego w Cybince, Urzędu Gminy w Gubinie, Urzędu Gminy w Zielonej Górze, Urzędu Gminy w Trzebiechowie, Urzędu Gminy w Zaborze, Urzędu Gminy w Bojadłach, Urzędu Gminy w Nowej Soli, Urzędu Gminy w Głogowie, Urzędu Miejskiego w Głogowie, Urzędu Gminy w Kotli, Urzędu Gminy w Rudnie, Urzędu Gminy w Jemielnie, Urzędu Miasta i Gminy w Prochowicach, Urzędu Miasta i Gminy w Wołowie, Urzędu Gminy w Malczycach, Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej.

Dnia 13 października 2011 r. Burmistrz Czerwieńska wydał postanowienie, znak: GGRiOŚ 7627-11/16/10 w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Przed wydaniem niniejszego postanowienia, działając zgodnie z art. 64 ust. 1 ww. ustawy o *oos*, organ zasięgnął opinii:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (pismo z dnia 20 sierpnia 2010 r. znak: GGRiOŚ 7627-11/3/10),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze (pismo z dnia 20 sierpnia 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/4/10),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim (pismo z dnia 09 września 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/7/10),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach (pismo z dnia 09 września 2010 r., GGRiOŚ 7627-11/8/10),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli (pismo z dnia 09 września 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/9/10),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Głogowie (pismo z dnia 09 września 2010 r. znak: GGRiOŚ 7627-11/10/10),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie (pismo z dnia 09 września 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/11/10),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legnicy (pismo z dnia 09 września 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/12/10),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wołowie (pismo z dnia 09 września 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/13/10),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Środzie Śląskiej (pismo z dnia 09 września 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/14/10),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze (pismo z dnia 09 września 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/15/10).

Biorąc pod uwagę usytuowanie, charakter i skalę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz fakt, że jest ono zlokalizowane w obszarze Natura 2000 obejmującego cenne siedliska przyrodnicze, które są miejscem bytowania wielu gatunków ptaków występujących w załączniku 1 Dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz miejscem regularnie występujących ptaków migrujących nie wymienionych w ww. Załączniku 1 Dyrektywy Rady oraz, że zgodnie z zapisami art. 4 tej dyrektywy gatunki te są objęte szczególnymi środkami ochronnymi obejmującymi także ich siedliska mającymi na celu zapewnienie przetrwania i rozrodu tych gatunków w obszarach ich występowania, postanowiono o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko określając jednocześnie jego zakres zgodnie z obowiązującymi przepisami wynikającymi z art. 66 ustawy o *oos*. Uwzględniając łączne uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy o *oos*, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz karty informacyjnej, a także w oparciu o opinie ww. organów stwierdzono, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia może znacząco oddziaływać na środowisko.

Strony o wydanym postanowieniu w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko zostały powiadomione przez Obwieszczenie Burmistrza Czerwieńska z dnia 15 października 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/17/10. Poinformowano strony, iż na postanowienie będące przedmiotem niniejszego obwieszczenia służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za pośrednictwem Burmistrza Czerwieńska w terminie 7 dni od daty doręczenia (doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia).

W piśmie z dnia 03 listopada 2010 r. Pan Zbigniew Szymanowski „Water Service” Sp. z o.o. - strona w toczącym się postępowaniu, wniosła zażalenie na wydane postanowienie Burmistrza Czerwieńska argumentując, że wydane postanowienie nie uwzględnia wymaganego prawem stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Zażalenie wpłynęło dnia 08 listopada 2010 r. i zostało wniesione w terminie.

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie, w związku z tym dnia 15 listopada 2010 r. Burmistrz Czerwieńska wydał postanowienie, znak: GGRiOŚ 7627-11/20/10 zmieniające postanowienie z dnia 13 października 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/16/10 w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Niniejsze postanowienie uwzględniało opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, który w swojej opinii, znak: RDOS-02-WOOS-6613-3/842/10/łck stwierdził, że zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a raport winien być zgodny z art. 66 ustawy o ooś. Wyszczególniony w opinii zakres został uwzględniony w przedmiotowym postanowieniu. Strony o wydanym postanowieniu zostały powiadomione przez Obwieszczenie Burmistrza Czerwieńska z dnia 15 listopada 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/21/10.

Wraz z pismem z dnia 20 grudnia 2010 r. (data wpływu: 22 grudzień 2010 r., znak: 158/WS/2010/465 Pan Zbigniew Szymanowski „Water Service” Sp. z o.o. przesłał do tut. organu Raport oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Informacje o ww. wniosku oraz załączonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko umieszczone zostały pod numerami: 57/A/2010, 79/B/2010, 90/B/2010, 1/E/2010 oraz 1/E/2011 w publicznie dostępnym wykazie danych (RIOS - rejestrze informacji o środowisku), prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy o ooś.

Podanie do publicznej wiadomości informacji o wszczęciu postępowania z udziałem społeczeństwa nastąpiło poprzez obwieszczenie Burmistrza Czerwieńska z dnia 23 grudnia 2010 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/23/10. W przedmiotowym obwieszczeniu została podana informacja o wniosku oraz możliwości składania uwag i wniosków w siedzibie tut. organu w terminie 21 dni, tj. od dnia 14 stycznia 2011 r. do dnia 03 lutego 2011 r. Przedmiotowe obwieszczenie zostało m.in. zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w Czerwieńsku oraz na stronie internetowej tut. organu, a także wywieszono na tablicy ogłoszeń w: Urzędzie Miejskim w Cybince, Urzędzie Miasta i Gminy w Wołowie, Urzędzie Miasta i Gminy w Prochowicach, Urzędzie Gminy w Zielonej Górze, Urzędzie Miejskim w Sulechowie, Urzędzie Gminy w Rudnie, Urzędzie Gminy w Głogowie, Urzędzie Gminy w Kotli, Urzędzie Miasta w Krośnie Odrzańskim, Urzędzie Gminy w Zaborze, Urzędzie Miejskim w Głogowie, Urzędzie Gminy w Jemielnie, Urzędzie Gminy w Malczycach, Urzędzie Miejskim w Środzie Śląskiej, Urzędzie Gminy w Gubinie, Urzędzie Gminy w Trzebiechowie, Urzędzie Gminy w Bojadłach, Urzędzie Gminy w Nowej Soli. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski w postępowaniu z udziałem społeczeństwa.

Działając zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś, tut. organ zwrócił się o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/25/10/11),
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/26/10/11).

Działając zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy o ooś, tut. organ zwrócił się o opinię dotyczącą warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/27/10/11),



- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/28/10/11),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/29/10/11),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/30/10/11),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Głogowie (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/31/10/11),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/32/10/11),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legnicy (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/33/10/11),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wołowie (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/34/10/11),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Środzie Śląskiej (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/35/10/11),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze (pismo z dnia 07 stycznia 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/36/10/11).

W piśmie z dnia 11 stycznia 2011 r., znak: ONS-NZ-4301/1/11 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli wyraził pozytywną opinię dot. warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na odcinku przepływającym w granicach powiatu nowosolskiego.

W piśmie z dnia 18 stycznia 2011 r., znak: NS-NZ-7721-1/11 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedmiotowego przedsięwzięcia dla odcinka przebiegającego przez teren powiatu zielonogórskiego.

W piśmie z dnia 20 stycznia 2011 r., znak: ZNS-61-01/JK/11 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wołowie zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych na odcinku dotyczącym terenu leżącego na obszarze powiatu wołowskiego.

W piśmie z dnia 24 stycznia 2011 r., znak: NZ-7721-6-2/11 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przedmiotowe przedsięwzięcie pod warunkiem przestrzegania ustaleń zawartych w opinii. Ustalenia zawarte w ww. opinii sanitarnej zostały wzięte pod uwagę w punkcie II niniejszej decyzji.

W piśmie z dnia 26 stycznia 2011 r., znak: ZNS-7200-1/MW/11 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia znajdującego się w granicach powiatu górowskiego.

W piśmie z dnia 27 stycznia 2011 r., znak: ZNS-61-615-1/AC/11 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubinie zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń.

W piśmie z dnia 31 stycznia 2011 r., znak: NS - NZ - 771 - DŚ - 3 - 1/2011 Państwowy Inspektor Sanitarny w Krośnie Odrzańskim nie wniósł uwag pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W piśmie z dnia 04 lutego 2011 r., znak: ZNS-711-1/202/11 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Legnicy zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Niniejsza opinia dotyczy części inwestycji zlokalizowanej na terenie powiatu legnickiego, w gminie Prochowice, obręby: Kwiatkowice i Kawice. Pozytywną opinię wydano z zastrzeżeniem, iż w dalszych fazach realizacji przedsięwzięcia należy uwzględnić zalecenia zawarte w załączonym „Raportcie oceny oddziaływania na środowisko” - Przedsięwzięcia odbudowy zabudowy regulacyjnej rzeki Odry i przystosowanie jej do III klasy drogi wodnej - dotyczy części inwestycji zlokalizowanej na terenie powiatu legnickiego.

W piśmie z dnia 08 lutego 2011 r., znak: ZNS-61-12BJZ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Środzie Śląskiej zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych z zastrzeżeniem, iż opinia dotyczy części inwestycji położonej w granicach administracyjnych powiatu Środa Śląska.

W piśmie z dnia 10 lutego 2011 r., znak: ZNS-70-4-2/BD Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Głogowie zaopiniował warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych z zastrzeżeniem, iż projekt budowlany i wykonawczy zabudowy regulacyjnej rzeki Odry - przystosowania do III klasy drogi wodnej oraz realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia powinny uwzględniać stosowanie działań eliminujących i ograniczających wystąpienia negatywnych oddziaływań na środowisko - określonych w dokumentacji pt. „Raport oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia odbudowy zabudowy regulacyjnej rzeki Odry, przystosowanie do III klasy drogi wodnej” Kraków 2010 r., KRAMEKO Sp. z o.o.

W obwieszczeniu Burmistrza Czerwieńska z dnia 10 czerwca 2011 r., znak: GGRiOŚ 7627-11/39/10/11 zawiadomiono strony o zgromadzeniu przez tut. organ całego materiału dowodowego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Projekt budowlany i wykonawczy odbudowy zabudowy regulacyjnej rz. Odry - przystosowanie do III klasy drogi wodnej”. Poinformowano strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem wnioskowanej decyzji, w tym zapoznania się ze środowiskowymi uwarunkowaniami realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia określonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz z opiniami: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli, Państwowego Powiatowego Inspektora w Zielonej Górze, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wołowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubinie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legnicy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Środzie Śląskiej, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Głogowie. Przedmiotowe obwieszczenie zostało m.in. zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w Czerwieńsku oraz na stronie internetowej tut. organu, a także wywieszane na tablicy ogłoszeń w: Urzędzie Miejskim w Cybince, Urzędzie Miasta i Gminy w Wołowie, Urzędzie Miasta i Gminy w Prochowicach, Urzędzie Gminy w Zielonej Górze, Urzędzie Miejskim w Sulechowie, Urzędzie Gminy w Rudnie, Urzędzie Gminy w Głogowie, Urzędzie Gminy w Kotli, Urzędzie Miasta w Krośnie Odrzańskim, Urzędzie Gminy w Zaborze, Urzędzie Miejskim w Głogowie, Urzędzie Gminy w Jemielnie, Urzędzie Gminy w Malczycach, Urzędzie Miejskim w Środzie Śląskiej, Urzędzie Gminy w Gubinie, Urzędzie Gminy w Trzebiechowie, Urzędzie Gminy w Bojadłach, Urzędzie Gminy w Nowej Soli. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie całego materiału dowodowego ustalono co następuje:

Planowana inwestycja polegająca na przystosowaniu rzeki Odry do III klasy drogi wodnej będzie realizowana jako jedno z działań w ramach modernizacji Odrzańskiego Systemu Wodnego oraz realizacji Odrzańskiej Drogi Wodnej, wchodzących w skład wieloletniego projektu rządowego „Program dla Odry - 2006”.

Inwestycja obejmować będzie prace budowlane w obrębie fragmentu koryta Odry o długości około 260 km (odcinek rzeki od 282 km do 542 km), położonego na terenie województw: dolnośląskiego i lubuskiego. Na tym odcinku znajduje się łącznie około 5000 ostróg wodnych. Większość z nich jest uszkodzona lub zniszczona.

W ramach inwestycji przewiduje się:

- wykonanie podbudowy z materacy faszynowych płytowych o szerokości od 4 - 10 m i minimalnej długości 10 m,
- wykonanie faszynady z nachyleniem od wody górnej 1:1 i dolnej 1:2, na głowicy 1:5 w zależności od odcinka, na którym będą wykonywane prace,
- wykonanie palisady z pali drewnianych o długości 1,5 m i średnicy 0,1 m, na wysokości wody średniej niskiej obliczonej dla danego przekroju regulacyjnego,
- wykonanie narzutu podwodnego z kamienia naturalnego o średnicy minimalnej 30 - 40 mm,
- wykonanie wrzynki w miejscach tego wymagających.

Prace związane z usuwaniem przemiałów będą polegały głównie na wydobyciu materiału dennego (rumoszu wleczonego) przy pomocy koparek. Materiał ten częściowo zostanie zużyty na

potrzeby pobliskich ostróg, a jego nadmiar zostanie zdeponowany w polach międzyostrogowych. Na etapie prowadzenia prac organizmy wodne, zwłaszcza małże, będą wybierane ręcznie lub czerpakiem i przenoszone na tereny sąsiednie, poza obszar realizacji prac, lub na obszary, gdzie prace związane z odbudową ostróg zostały już zakończone.

Podstawowymi materiałami, które zostaną wykorzystywane w trakcie prac są kamień i faszyna. Szacuje się, iż na potrzeby wszystkich prac zostanie zużyte około 38000 m<sup>3</sup> kamienia, 98000 m<sup>2</sup> faszyny oraz 33000 m<sup>2</sup> bruku kamiennego. Kamień pozyskany zostanie z najbliższego dla danego odcinka robót budowlanych kamieniołomu. Dodatkowym źródłem kamienia będzie materiał pozyskany w trakcie przegłębiania przemiałów. Materiał faszynowy będzie pozyskany z plantacji Lasów Państwowych. Nie przewiduje się zapotrzebowania na inne materiały budowlane. Wszystkie materiały, wraz z maszynami i zaopatrzeniem, będą dostarczane do miejsc budowy barkami rzecznyymi.

Planowane prace będą wykonywane z wody przy pomocy sprzętu pływającego. Przy wykonywaniu prac zostaną wykorzystane następujące urządzenia: transporty pokładowe, barki górnopokładowe, pogłębiarki (koparki chwytkowe o wydajności pracy 220-270 m<sup>3</sup>/s), dźwigi pontonowe.

W oparciu o informacje zawarte w ww. dokumentacji zostały zdefiniowane warunki realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, zapewniające ochronę środowiska.

Zakładanym efektem przedmiotowego zadania inwestorskiego jest przystosowanie rzeki Odry do III klasy drogi wodnej, a tym samym dostosowanie jej do potrzeb żeglugi śródlądowej, ponieważ transport drogą wodną jest jednym z najbardziej bezpiecznych i niskoemisyjnych rodzajów transportu, cechuje go mniejsza emisja zanieczyszczeń dostających się do środowiska naturalnego niż w przypadku transportu kołowego drogą lądową.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze objętym formą ochrony przyrody, zgodnie z Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Lubuskiego z dnia 17 lutego 2005 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. U. Województwa Lubuskiego Nr 9, poz. 172 z późn. zm.), jako Obszar Chronionego Krajobrazu „18-Krosnieńska Dolina Odry” oraz Obszar Chronionego Krajobrazu „21-Nowosolska Dolina Odry”, w granicach, których obowiązuje system określonych zakazów i ograniczeń wynikających z wyżej przywołanego aktu prawa miejscowego. Jednakże, przedmiotowe przedsięwzięcie wypełnia przesłankę przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w związku z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 1997 r. Nr 115, poz. 741 z późn. zm.) zwalniająca realizację inwestycji celu publicznego z zakazów obowiązujących w Obszarach Chronionego Krajobrazu.

Proponowane zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest również na obszarze wymagającym specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk jak również siedlisk przyrodniczych objętych ochroną w ramach Programu Natura 2000. Do obszarów tych należą m.in. obszar specjalnej ochrony ptaków PLB080004 „Dolina Środkowej Odry” oraz PLB020008 „Łęgi Odrzańskie”, wyznaczone na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133), oraz obszary o znaczeniu Wspólnotowym Natura 2000 PLH020018 „Łęgi Odrzańskie”, OZW PLH080012 „Kargowskie Zakola Odry”, OZW PLH080014 „Nowosolska Dolina Odry”, zatwierdzone decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny, a także projektowany OZW PLH080028 „Krosnieńska Dolina Odry”.

W związku z powyższym, mając na względzie przepis art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, przedmiotowe przedsięwzięcie poddano szczegółowej analizie, polegającej na identyfikacji wszystkich możliwych oddziaływań i wpływów wynikających z realizacji planowanego zamierzenia, w połączeniu z ich oceną znaczenia z punktu widzenia celów ochrony narażonych obszarów Natura 2000.

W rezultacie przeprowadzonej oceny, Burmistrz Czerwieńska nałożył na inwestora warunki wymienione w punkcie II niniejszej decyzji, konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji planowanej inwestycji:



Wskazane w punktach II.1 oraz II.2 warunki określono w celu zapewnienia ochrony gruntu, wód powierzchniowych i gruntowych przed zanieczyszczeniami, ochrony przed emisją pyłów i gazów do powietrza oraz ochrony przed emisją hałasu do środowiska.

Warunki wymienione w punktach II.3 i II.4 nałożono w celu wykluczenia fizycznej degradacji siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono analizowane obszary Natura 2000, a także w celu wykluczenia możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego na obszarach naturowych wskutek drobnych awarii lub złego stanu technicznego maszyn i pojazdów oraz możliwych wycieków z gromadzonych i przetrzymywanych materiałów, w tym w szczególności związków ropopochodnych na terenach zaplecza budowy. Z ww. warunkami wiąże się także konieczność zachowania zasady oszczędnego wykorzystania terenu pod ww. tymczasowe przeznaczenie.

Warunek wskazany w punkcie II.5 nałożono w celu jednoznacznego wykluczenia degradacji fizycznej (zniszczenia) zasobów priorytetowych siedlisk przyrodniczych 91E0 lub 91F0, na obszarach sieci Natura 2000.

Warunek II.6 oraz określony w nim termin realizacji przedsięwzięcia wynika z konieczności zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunków (tj. kani czarnej, kani rudej, dzięcioła średniego, dzięcioła czarnego, żurawia, dzięcioła zielonosiwego, trzmielojada, jarzębatki, zimorodka), dla których ochrony wyznaczono obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 PLB080004 „Dolina Środkowej Odry”, w trakcie okresu lęgowego. Dane o lokalizacji siedlisk ww. gatunków w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji zaczerpnięto z inwentaryzacji ornitologicznej, wykonanej na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 PLB080004 „Dolina Środkowej Odry”. Ponadto, zapis ten umożliwi także wypełnienie postulatu ekspertów opracowujących raport o oddziaływaniu analizowanego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wymogu ochrony okresu tarła cennych gatunków ryb.

Zapisy warunków w punktach II.7 oraz II.8 mają na celu wyeliminowanie niekorzystnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na walor krajobrazowy doliny rzeki Odry, stanowiący główny cel ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu nr „18-Krośnieńska Dolina Odry”, „21-Nowosolska Dolina Odry”.

Warunek II.9 nałożono w celu minimalizacji ewentualnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na populację małży, w tym gatunki objęte ochroną ścisłą na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. nr 220, poz. 2237).

Warunek pkt II.10 wynika z konieczności ograniczenia zmian strefy brzegowej Odry i zachowania jak najbardziej naturalnego charakteru tej strefy.

Warunek pkt II.11 nałożono w celu ochrony środowiska gruntowo - wodnego, w szczególności celem zabezpieczenia przed niekontrolowanymi przeciekami substancji ropopochodnych do środowiska bądź awariami sprzętu budowlanego.

Zapis warunku w punkcie II.12 ma na celu ograniczenie uciążliwości akustycznych generowanych przez wykorzystywane na etapie budowy maszyny i urządzenia budowlane.

Zapisy warunków II.13 - II.15 wynikają z konieczności zapewnienia właściwej gospodarki odpadami oraz eliminacji zagrożenia dla środowiska gruntowo - wodnego na terenie objętym projektem inwestycyjnym.

Określony w punkcie II.16. godzinowy termin realizacji prac budowlano-hydrrotechnicznych, wynika z konieczności minimalizacji niekorzystnego wpływu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na gatunki ptaków wykorzystujące obszar zasięgu inwestycji w okresie nocnej aktywności.

Zapisy warunków II.17 - II.21 mają zapewnić realizację przedsięwzięcia m.in. pod względem wymagań w zakresie higienicznym i zdrowotnym.

Warunek zawarty w punkcie II.22 ma na celu wykluczenie znaczącego negatywnego oddziaływania na przedmioty, dla których ochrony wyznaczono ww. obszary Natura 2000 oraz na inne elementy przyrodnicze występujące w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji.

Obowiązek realizacji monitoringu przyrodniczego wynikający z punktu IV niniejszej decyzji wprowadzono w celu kontroli zastosowanych w ramach realizacji przedsięwzięcia środków i działań minimalizujących potencjalnie niekorzystne oddziaływanie planowanej inwestycji z punktu widzenia założeń ochrony narażonych obszarów Natura 2000: OSO PLB080004 „Dolina Środkowej Odry”,

OSO PLB020008 „Łęgi Odrzańskie”, OZW PLH080028 „Krośnieńska Dolina Odry”, OZW PLH080012 „Kargowskie Zakola Odry”, OZW PLH080014 „Nowosolska Dolina Odry”, OZW PLH020018 „Łęgi Odrzańskie”. Wyniki monitoringu oraz powstałe na ich podstawie wnioski zawarte w stosownych analizach przesądzą o potrzebie podjęcia dalszych działań osłonowych.

Szczegółowa analiza przedsięwzięcia pod kątem możliwości wystąpienia niekorzystnych skutków jej realizacji, z punktu widzenia założeń ochrony analizowanych obszarów Natura 2000, wykazała brak prawdopodobieństwa wystąpienia jakichkolwiek zaburzeń populacji gatunków, które mogłyby powodować m.in.: spadek liczebności lub zagęszczeń populacji w dłuższej perspektywie czasowej; zmniejszenia zasięgu występowania gatunków; pogorszenia funkcjonowania ich populacji (np. w wyniku wzrostu śmiertelności, ograniczenia możliwości reprodukcji); zmniejszenia powierzchni i jakości siedlisk gatunków lub pogorszenia szans osiągnięcia przez nie właściwego stanu ochrony w przyszłości. Nie wskazano zatem wykonania kompensacji przyrodniczej w rozumieniu art. 34 ustawy o ochronie przyrody.

Analogiczne wnioski dotyczą również siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszary o znaczeniu Wspólnotowym Natura 2000, poddane analizie w ramach przedmiotowego postępowania ocenowego. Biorąc pod uwagę zakres, lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji oraz środowiskowe warunki jej realizacji nałożone w niniejszej decyzji, jednoznacznie wykluczono prawdopodobieństwo pogorszenia się stanu siedlisk przyrodniczych poprzez: fizyczną degradację, zmniejszenie powierzchni, zmianę cech charakterystycznych siedlisk, zakłócenie zachodzących w obszarze procesów ekologicznych, a co za tym idzie wykluczono możliwość znaczącego oddziaływania na cele ochrony analizowanych obszarów Natura 2000.

Ponadto ustalono, że planowane prace budowlane związane z odbudową obiektów zabudowy regulacyjnej jakimi są ostrogi, znacznie ograniczone przestrzennie i organizacyjnie, będą generowały oddziaływania o zasięgu lokalnym, krótkotrwałym i w pełni odwracalnym, związanym głównie z czasem realizacji planowanego przedsięwzięcia, niepowodującym również negatywnego wpływu w ujęciu skumulowanym z innymi przedsięwzięciami na integralność analizowanych obszarów oraz ich łączność z innymi obszarami w sieci Natura 2000.

Wykluczenie braku znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na założenia ochrony analizowanych obszarów Natura 2000 przez właściwy organ ochrony środowiska, umożliwia udzielenie zezwolenia na realizację przedsięwzięcia, w trybie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Pozostałe uciążliwości wynikające z fazy realizacji inwestycji będą polegały głównie na: emisji zanieczyszczeń do powietrza i emisji hałasu pracujących maszyn i urządzeń sprzętu budowlanego, transportu dowożącego materiały na plac budowy i wykonującego zamierzone prace budowlane. Jednak wyżej wymienione uciążliwości mają charakter czasowy i zostaną wyeliminowane po oddaniu obiektu do użytkowania. Oddziaływanie to można określić jako nieznaczne, krótkotrwałe, lokalne i odwracalne, gdyż w pełni ustaną po ukończeniu prac budowlanych.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o *oos*, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie.

Ze względu na lokalizację w znacznej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, strony nie wniosły żadnych uwag i wniosków.

W związku z powyższym oraz w oparciu o cytowane na wstępie przepisy postanowiono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, „prowadzenie robót polegających na regulacji wód oraz budowie wałów przeciwpowodziowych, a także robót melioracyjnych, odwodnień

budowlanych, oraz innych robót ziemnych zmieniających stosunki wodne - na terenach o szczególnych wartościach przyrodniczych, zwłaszcza na terenach, na których znajdują się skupienia roślinności o szczególnej wartości z punktu widzenia przyrodniczego, terenach o walorach krajobrazowych i ekologicznych, terenach masowych lęgów ptactwa, występowania skupień gatunków chronionych oraz tarlisk, zimowisk, przepławek i miejsc masowej migracji ryb i innych organizmów wodnych, następuje na podstawie decyzji regionalnego dyrektora ochrony środowiska, który ustala warunki prowadzenia robót”.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 - 13. Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze w terminie 14 dni od daty jej otrzymania za pośrednictwem Burmistrza Czerwieńska.

W związku z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.) inwestor, tj. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu jest zwolniony od opłaty skarbowej.



**Załącznik:**

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

**Otrzymują:**

1. Zbigniew Szymanowski  
„Water Service” Sp. z o.o.  
ul. Dembowskiego 66/2, 51 - 669 Wrocław
2. Burmistrz Krosna Odrzańskiego  
ul. Parkowa 1, 66 - 600 Krosno Odrzańskie
3. Burmistrz Cybinki  
ul. Szkolna 5, 69 - 108 Cybinka
4. Wójt Gminy Zielona Góra  
ul. Generała Jarosława Dąbrowskiego 41, 65 - 021 Zielona Góra
5. Wójt Gminy Zabór  
ul. Lipowa 15, 66 - 003 Zabór
6. Prezydent Głogowa  
ul. Rynek 10, 67 - 200 Głogów
7. Wójt Gminy Głogów  
ul. Słodowa 2B, 67 - 200 Głogów
8. Wójt Gminy Jemielno  
Jemielno 81, 56 - 209 Jemielno
9. Wójt Gminy Rudna  
pl. Zwycięstwa 15, 59 - 305 Rudna
10. Burmistrz Wołowa  
Rynek - Ratusz, 56 - 100 Wołów
11. Wójt Gminy Malczyce  
ul. Traugutta 15, 55 - 320 Malczyce
12. Prezydent Prochowic  
ul. Rynek 1, 59 - 230 Prochowice

Urząd Gminy i Miasta  
66-016 Czerwieńsk, ul. Rynek 25  
NIP 629-00-15-775  
tel. 66 327 80 41, fax 66 327 80 91  
tel. 66 327 81 79

**Decyzja niniejsza  
stała się ostateczna**

Czerwieńsk, dnia 29.08.2011  
P. Iwanus

Za zgodność z oryginałem  
Wrocław dn. 8.09.2011  
Podpis ..... do 14  
mgr inż. Marien Pelka



13. Burmistrz Środy Śląskiej  
Pl. Wolności 5, 55 - 300 Środa Śląska
14. Burmistrz Sulechowa  
Plac Ratuszowy 6, 66 - 100 Sulechów
15. Wójt Gminy Gubin  
ul. Piastowska 24A, 66 - 620 Gubin
16. Wójt Gminy Trzebiechów  
ul. Sulechowska 2, 66 - 132 Trzebiechów
17. Wójt Gminy Bojadła  
ul. Sulechowska 35, 66 - 130 Bojadła
18. Wójt Gminy Nowa Sól  
ul. Moniuszki 3A, 67 - 100 Nowa Sól
19. Wójt Gminy Kotła  
ul. Głogowska 93, 67 - 240 Kotła

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.  
ul. Jagiellończyka 8, 66 - 400 Gorzów Wlkp.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu  
pl. Powstańców Warszawy 1, 50 - 951 Wrocław
3. PPIS w Zielonej Górze  
ul. Jasna 10, 65 - 470 Zielona Góra
4. PPIS w Krośnie Odrzańskim  
ul. Świerczewskiego 24, 66 - 600 Krosno Odrzańskie
5. PPIS w Słubicach  
ul. Mickiewicza 4, 69 - 100 Słubice
6. PPIS w Nowej Soli  
ul. Wojska Polskiego 11, 67 - 100 Nowa Sól
7. PPIS w Głogowie  
ul. Piotra Skargi 4, 67 - 200 Głogów
8. PPIS w Lubinie  
ul. 1-go Maja 15, 59 - 300 Lubin
9. PPIS w Legnicy  
ul. Mickiewicza 24, 59 - 220 Legnica
10. PPIS w Wołowie  
ul. Piłsudskiego 36, 56 - 100 Wołów
11. PPIS w Środzie Śląskiej  
ul. Ogrody Zamkowe 5, 55 - 300 Środa Śląska
12. PPIS w Górze  
ul. Hirszfelda 6, 56 - 200 Góra
13. aa

Sprawę prowadzi:  
Tomasz Pietruszka  
Referat GGRiOŚ, pok. nr 109  
tel. 68 3278179

44 zgodność z oryginałem  
Wrocław dn. 2.09.2019  
Podpis:   
Marian Polka

Załącznik do decyzji z dnia 18 lipca 2011 r.,  
znak: GGRiOŚ 7627-11/39/10/11

**Charakterystyka przedsięwzięcia pn.  
„Projekt budowlany i wykonawczy odbudowy zabudowy regulacyjnej  
rz. Odry - przystosowanie do III klasy drogi wodnej”**

Planowana inwestycja obejmuje fragment koryta Odry o długości około 260 km, położony na terenie województw: dolnośląskiego i lubuskiego. Na tym odcinku znajduje się łącznie około 5000 ostróg wodnych. Większość z nich jest uszkodzona lub zniszczona. W ramach inwestycji planuje się odbudowę ostróg na 25 odcinkach o łącznej długości około 29 km. Ponadto na wskazanych odcinkach przeprowadzona zostanie likwidacja 17 przemiałów.

W pierwszej fazie planowanego przedsięwzięcia mają zostać wykonane prace geodezyjne, a następnie odbudowa ostróg rzecznych w technologii faszynowo - kamiennej i likwidacja przemiałów. Materiałem wykorzystywanym do budowy będzie kamień i faszyna, pozyskane poza miejscem realizacji prac. Wszystkie prace będą wykonane z wody. Nie planuje się dostępu od strony lądu oraz uzupełniania materiału faszynowego z brzegu.

Niepożądane z punktu widzenia środowiska przyrodniczego zjawiska, które mogą towarzyszyć realizacji zaplanowanych prac, to emisja hałasu, wibracje, emisja gazów spalinywych i związków chemicznych, w szczególności związków ropopochodnych. Źródłem zanieczyszczeń mogą być maszyny (koparki, agregaty) zlokalizowane na barkach. Ponadto, w związku z pracami budowlanymi może mieć miejsce mechaniczne naruszenie płatów roślinności i gleby w strefie brzegowej rzeki.

Prognozuje się, że wymienione oddziaływania będą miały znikomy wpływ na środowisko przyrodnicze doliny Odry, a jego skutki nie będą miały trwałego charakteru. Wynika to z małej skali zaplanowanych prac i ich rozproszenia na 25 odcinkach, a także z wykorzystania sprzyjających środowisku technologii i materiałów. Ze względu na duże oddalenie od najbliższych osad, nie przewiduje się wpływu przedsięwzięcia na ludzi. Inwestycja nie będzie oddziaływać na klimat. Warunki hydrologiczne na rzece ulegną zmianie w znikomym stopniu (minimalne podwyższenie zwierciadła wody i zwiększenie prędkości przepływu w środkowej części koryta). Możliwe jest częściowe uszkodzenie płatów roślinności na terenach placów budowy. Przewidywane skutki prac nie powinny jednak znacząco wpłynąć na ogólny stan szaty roślinnej strefy brzegowej, a szczególnie na stan przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Skutki prac dla fauny mogą być widoczne w postaci przejściowego pogorszenia warunków życia ichtiofauny oraz awifauny, zamieszkującej strefę przybrzeżną. Zmiany te będą miały charakter przejściowy i nie zagrażą populacji gatunków wodnych i zamieszkujących strefę przybrzeżną, a szczególnie gatunkom ptaków, które stanowią przedmiot ochrony na obszarach Natura 2000.

Na obszarze planowanej inwestycji nie ma zabytków kultury, które mogłyby być zagrożone pracami. Nie przewiduje się utraty walorów krajobrazowych doliny Odry. Krajobraz ten ma charakter kulturowy, a urządzenia hydrotechniczne są jego częścią składową od XIX wieku.

W fazie eksploatacji odbudowane ostrogi mogą pełnić funkcję ekologiczną, zastępując powalone od rzeki w sposób naturalny drzewa. Ekosystem doliny zostanie w ten sposób wzbogacony o mikrosiedliska wykorzystywane przez gatunki roślin i zwierząt jako miejsca bytowania i jako żerowiska. Nie przewiduje się innych oddziaływań w fazie eksploatacji.

W związku z planowaną inwestycją nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych. Zdecydowana większość prac będzie przeprowadzona na działkach zarządzanych przez inwestora. Ze względu na przyjęte rozwiązania technologiczne, nie przewiduje się możliwości konfliktu z organizacjami przyrodniczymi i ekologicznymi.

Przy realizacji inwestycji oraz w fazie eksploatacji nie wystąpi ryzyko poważnej awarii przemysłowej. Wynika to z braku wykorzystania instalacji przemysłowych w planach obejmujących wszystkie etapy przedsięwzięcia.

W związku z lokalizacją przedsięwzięcia nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko.

Zaproszenie z oryginałem  
Wrocław dn. 8.09.2011  
Podpis .....  
.....  
.....

Dostępne informacje pozwalają na stwierdzenie, że przy zachowaniu warunków zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie oceny oddziaływania na środowisko, planowane przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie stanowić zagrożenia dla ludzi oraz nie będzie źródłem ponadnormatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska.

BURMISTRZ  
*Piotr Iwanus*  
Piotr Iwanus

Wzornosc z oryginalem  
Wzornosc dn. 8.09.2011  
Piotr Iwanus  
Wzornosc dn. 8.09.2011  
Piotr Iwanus  
Wzornosc dn. 8.09.2011  
Piotr Iwanus