



Wójt Gminy Zabór
ul. Lipowa 15
66-003 Zabór
tel. (68) 3218300, fax (68) 3218301
www.gminazabor.pl ugzabor@gminazabor.pl

Zapytanie o odp. do SIWZ

Znak: ZW. 271.2.3.2014

Data: 2014-02-11

Dotyczy: Zamówienia publicznego: Numer ogłoszenia: 38778 - 2014; data zamieszczenia: 03.02.2014, pn. „Budowa boiska w wielofunkcyjnego w Przytoku - II przetarg”

Treść zapytania do SIWZ

W związku z ogłoszoną przez Państwo zmianą SIWZ i opisem przedmiotu zamówienia dotyczącym wymagań nawierzchni polipropylenowej zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem.

W zmianie do SIWZ zamieściliście Państwo opis przedmiotu zamówienia, jaki jest jednoznaczny ze specyfikacją konkretnego produktu. Zawarcie przez Zamawiającego warunków, (które musi spełniać nawierzchnia w zakresie twardości, wytrzymałości na rozciąganie i na zerwanie, współczynników tarcia,), nie stanowi opisu rzeczywistych potrzeb Zamawiającego a służy jedynie ograniczeniu uczciwej konkurencji i nierównemu traktowaniu wykonawców.

Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r).

Podobnie sprawa ma się z gładkością nawierzchni. Zamieszczenie zapisu, że nawierzchnia polipropylenowa ma być gładka, jest kolejnym bezzasadnym ograniczeniem, wprost prowadzącym do złamania zapisów Ustawy PZP. Jakże względy bezpieczeństwa Zamawiający miał na myśli? Czy chodzi o to, aby w trakcie upadku zawodnik nie stał kolan? Jeśli tak to należy nadmienić, że modele nawierzchni polipropylenowej posiadające wypustki na górnej powierzchni nie są bardziej „kaleczące” od tych, które nie posiadają wypustek.

Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy. Przypominamy również, iż na podstawie ww. przepisu do postawienia zarzutu zamawiającemu wystarczające jest jedynie wskazanie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie niezgodnego z przepisami Ustawy opisu przedmiotu zamówienia, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji. Fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia (wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2010 roku, KIO/UZP 440/10).

Orzecznictwo wielokrotnie uściślało pojęcie równoważności, oraz wyraźnie i jednoznacznie wykazywało, iż sprzęt/produkt/materiał proponowany w ofercie równoważnej nie musi cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane były w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niektóre przykłady poniżej:

sygn. akt KIO/UZP 1400/08 „Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny

to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry". sygn. akt KIO/UZP 967/09 „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia.”

sygn. akt KIO/UZP 585/09 „Każdy materiał, produkt cechuje się wieloma parametrami i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym.”

W związku z powyższym prosimy o odpowiedź

Czy Zamawiający wykreśli z opisu nawierzchni wszelkie zapisy, które mogą utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców i dopuści wszystkie modułowe nawierzchnie polipropylenowe posiadające niezbędne dokumenty poświadczające ich wysoką jakość i funkcjonalność?

Odpowiedz:

W świetle art. 7 ust 1. Prawa Zamówień Publicznych cyt. „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

Przepis w szczególności odnosi się do regulacji odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Określone w SIWZ pkt 3 ppkt 2 wymagania w niczym nie ograniczają potencjalnych wykonawców.

opis zamówienia spełnia wymogi art. 29 ust 1-3 Prawa Zamówień Publicznych. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie (wyrok Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 15 października 2007 r., V Gaz 90/07, „Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...). Ponadto zamawiający przy opisie oparł się na precyzyjnym opisie popartym danymi technicznymi unikając wskazania znaków towarowych oraz nazw producenta – tym samym nie ograniczył uczciwej konkurencji. Również zamawiający w SIWZ dopuścił urządzenia równoważne spełniające określone wymogi.

Cyt: „2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Tom III z zastrzeżeniem, że w przypadku wskazania w dokumentacji projektowej nazw własnych zaprojektowanych urządzeń i materiałów można zastosować urządzenia i materiały równoważne spełniające parametry opisane w dokumentacji, ponadto Zamawiający w dokumentacji technicznej – opis w pkt 3.1. **Boisko wielofunkcyjne istnieje zapis:**

„Nawierzchnia syntetyczna polipropylenowa montowana z gotowych modułów min. 300x300x15,8mm (dopuszczalna tolerancja wymiarowa +10%) o strukturze ażurowej. Moduły łączone ze sobą na systemowe zatrzaski typu „positive block” (20 zatrzasków), system amortyzacji „może”. Wzór powierzchni rombowa, nawierzchnia w kolorze zielonym wykonana zgodnie z projektem kolorystyki boiska. Nawierzchnia charakteryzuje się sprężystością modułowo – elastyczną co zapewnia konstrukcja słupkowo – krzyżykowa modułu”

Istniejący zapis zastępuje się zapisem:

„Nawierzchnia syntetyczna polipropylenowa montowana z gotowych modułów o strukturze ażurowej, dowolnym kształcie, dowolnych wymiarach szerokości i długości i dowolnej liczbie zatrzasków, z zastrzeżeniem grubości minimum 14,5mm, ponadto nawierzchnia ma być gładka a nie szorstka czy chropowata, jednocześnie spełniać standardy opisane ppkt 3.1. dokumentacji technicznej w zakresie twardości,

wytrzymałości na rozciąganie, wytrzymałości na zerwanie, współczynników tarcia, informacji sanitarnych oraz posiadać odp. atesty i certyfikaty. Kolorystyka boiska zgodnie z projektem.”

Pozostałe zapisy dokumentacji technicznej w ppkt 3.1. Boisko wielofunkcyjne pozostają bez zmian”.

Należy zauważyć że wprowadzony zapis do SIWZ (cyt. powyżej) wręcz rozszerzają spektrum potencjalnych wykonawców. Zamawiający pomimo wskazań projektanta zrezygnował z określenia cech mogących ograniczyć konkurencję (konkretnych wymiarów, konstrukcji modułów czy liczby zatrzasków łączących moduły).

Produkt ma natomiast spełniać te cechy, które są dla zamawiającego ważne ze względu na jakość i funkcjonalność. Ponadto te cechy zostały określone nie jako wartości konkretne tylko jako wartości nie gorsze niż wskazane.

Zamawiający podtrzymuje zawarte w SIWZ zapisy dot. nawierzchni w niezmiennym brzmieniu.

WÓJTA MIASTA ZARÓR

Andrzej Bukowiecki