

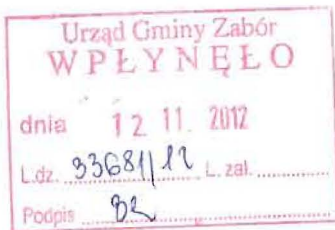


Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2012 -11-08

RIO.I.092.92.2012



Pan

Andrzej Bukowiecki

Wójt Gminy Zabór

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), przeprowadziła w dniach od 10 maja do 21 września 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Zabór za 2011 r. W uzasadnionych przypadkach w zakresie spraw zaległych lub kontynuowanych okres objęty kontrolą został rozszerzony.

Zasadniczym celem kontroli była ocena realizacji budżetu Gminy. Kontrolą objęto wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne, księgowość, sprawozdawczość budżetową oraz finansową, dochody i wydatki budżetowe, zamówienia publiczne, gospodarowanie mieniem komunalnym oraz rozliczenia finansowe Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.

Na podstawie wyników kontroli, zawartych w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 września 2012 r., stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuję Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola w zakresie księgowości i sprawozdawczości wykazała, że dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości nie zawiera określenia wersji oprogramowania - wykorzystywanego w Urzędzie do prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - a także daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Jest to niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r.

o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Z wyjaśnień Skarbnika wynika, że przyczyną powyższej nieprawidłowości było przeoczenie.

Kontrolujący stwierdził ponadto, iż w 2011 r. do obsługi budżetu Gminy i jednostki - Urzędu Gminy stosowano konta (łącznie 7) nie uwzględnione w zakładowym planie kont (załącznik nr 2 i 3 do zarządzenia Wójta nr 87/10 z dnia 31 grudnia 2010 r.). Dodatkowo 2 konta posiadały inne nazwy niż w wskazane w ww. planie. Jedno z używanych kont nie występuje również w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). W wyjaśnieniach Skarbnik stwierdziła, iż przyczyną powyższych nieprawidłowości była omyłka.

W badanej próbie dowodów źródłowych ujętych w dzienniku w okresie od dnia 1 do 30 marca 2011 r. kontrolujący stwierdził, iż w 5 przypadkach zapisy dotyczące dowodów księgowych w dzienniku nie były kolejno numerowane. Naruszono w ten sposób art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Z wyjaśnień referenta ds. księgowości budżetowej T. D. wynika, że przyczyną nieprawidłowości było wadliwe funkcjonowanie programu księgowego.

Podczas kontroli raportów kasowych sporządzonych w okresie od dnia 1 do 30 kwietnia oraz od 1 do 31 października 2010 r. stwierdzono w 4 przypadkach poprawianie błędów w dowodach księgowych niezgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Z wyjaśnień referenta ds. plac i obsługi kasy B. J. wynika, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie.

Kontrolując ewidencję druków ścisłego zarachowania stwierdzono, iż jest ona prowadzona przez 2 pracowników, którym w zakresach czynności nie przewidziano wykonywanie tych zadań. Z wyjaśnień zastępcy Wójta, wynika że ww. nieprawidłowość spowodowana była przeoczeniem.

Uchwałą Nr III/13/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. Rady Gminy Zabór przyjęto budżet na 2011 r., ustalając dochody w wysokości 13.102.583 zł. Na dzień 31 grudnia 2011 r. plan dochodów po zmianach zamknął się kwotą 11.227.803 zł.

W ramach dochodów z tytułu podatków sprawdzono terminowość złożenia deklaracji przez podatników (osoby prawne) podatku od nieruchomości - 15, rolnego - 10, leśnego - 7 oraz podatku od środków transportowych - 7 (osoby fizyczne i prawne). Stwierdzono, iż w 6 przypadkach nieterminowego złożenia deklaracji organ podatkowy podjął czynności

określone w art. 272 pkt 1 lit. a i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

W zakresie kontroli czynności windykacyjnych podjętych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i podatku od środków transportowych sprawdzono postępowanie wobec 48 podatników, zalegających z zapłatą należności. W badanej próbie kontrolujący stwierdził, iż w 17 przypadkach organ podatkowy naruszył postanowienia § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Opóźnienia w czynnościach zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych – liczonego od upływu terminu wskazanego w doręczonym upomnieniu do wystawienia tytułu wykonawczego lub dnia kontroli (w przypadku braku tytułu wykonawczego) - wahały się od 14 do 826 dni. Z wyjaśnień - inspektora ds. podatków i opłat H. R. oraz referenta ds. księgowości podatkowej A. Z. wynika, iż przyczyną nieprawidłowości był nadmiar obowiązków na zajmowanych stanowiskach pracy.

W toku kontroli dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych sprawdzono 35 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (29 zezwoleń wydanych przed 2011 r. oraz 6 zezwoleń jednorazowych). Kontrolując prawidłowość i terminowość wnoszonych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych obowiązujących na dzień 31 grudnia 2011 r. stwierdzono, iż w badanej próbie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2011 r. oraz styczniu i maju 2012 r. dokonywane były w prawidłowych wysokościach i terminach, stosownie do art. 11¹ ust. 5, 6 i 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Kontrolujący stwierdził, że:

- w przypadku 2 zezwoleń jednorazowych, opłaty za ich korzystanie zostały wniesione po ich wydaniu. Jest to niezgodne z art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Z wyjaśnień Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego E. P. wynika, że nieprawidłowość jest wynikiem błędnej interpretacji przepisów prawa,
- 2 wnioski przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenia jednorazowe nie zawierały: oznaczenia rodzaju zezwolenia, przedmiotu działalności gospodarczej i adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Ponadto 1 wniosek nie zawierał numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej. Działania powyższe są niezgodne z art. art. 18 ust. 5 pkt 1, 3, 4 i 6 w zw. z art. 18¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W wyjaśnieniach

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego E. P., stwierdziła, że wnioski przedsiębiorców nie zostały złożone na obowiązującym formularzu, a bezpośrednio w sekretariacie bez sprawdzenia poprawności wniosku.

Kontrolując wydatki na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii, kontrolujący stwierdził występowanie różnicy w kwocie 12.839,71 zł, pomiędzy uzyskanymi dochodami - 55.996,78 zł, a zrealizowanymi wydatkami - 43.157,07 zł. Zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) i nie mogą być przeznaczone na inne cele. W wyjaśnieniach Skarbnik stwierdziła, iż powstała różnica wynika z powodu braku zapotrzebowania zarówno ze strony Gminnej Komisji Przeciwdziałania i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jak i innych podmiotów. Niewykorzystane środki w 2011 r. przeszły w nadwyżkę budżetową danego roku.

Uchwałą Nr III/13/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. Rady Gminy Zabór przyjęto budżet na 2011 r., ustalając wydatki określono na kwotę 14.994.673 zł. Plan wydatków po zmianach ustalony został w wysokości 11.005.239 zł.

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń osobowych pracowników Urzędu Gminy kontrolujący ustalił, iż dodatek funkcyjny przyznany Skarbnikowi został określony w wysokości 60% minimalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych w kwocie 770 zł. Prawidłowo obliczony, zgodnie z załącznikiem nr 1, część A do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) powinien wynieść 660 zł. W wyjaśnieniach inspektor ds. kadr i obsługi rady M. M. stwierdziła, że przyczyną nieprawidłowości był błąd pisarski. Nieprawidłowość została usunięta w toku kontroli.

Sprawdzając odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych kontrolujący stwierdził, iż przekazując w dniu 7 października 2011 r. środki na konto ZFŚS (pozostałe 25% odpisu), naruszono termin wskazany w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335

z późn. zm.). W wyjaśnieniach referent ds. księgowości budżetowej T. D. stwierdziła, że nieterminowe przekazanie środków na rachunek ZFŚS nastąpiło z powodu przeoczenia.

W toku kontroli wydatków z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych stwierdzono w 14 przypadkach, iż polecenie wyjazdu służbowego dla Zastępcy Wójta zostało podpisane przez Sekretarza, a w 1 przypadku przez Skarbnika dla Sekretarza. Osoby te nie posiadały stosownych upoważnień, przez co naruszony został art. 7 pkt 1 i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.). Z wyjaśnień Sekretarz wynika, że przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa. Natomiast Skarbnik wyjaśniła, że polecenie zostało podpisane pod nieobecność osób kompetentnych w tym zakresie.

W 2 przypadkach rozliczono koszty podróży służbowych odbytych w terminach i miejscu innych niż określonych przez pracodawcę. Jest to niezgodne z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.). Z wyjaśnień Wójta i Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Obrony Cywilnej P. K. wynika że, przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie.

Kontrolą wydatków objęto również wypłatę diet dla radnych. Wysokości diet radnych, wypłaconych w poszczególnych miesiącach 2011 r. nie przekroczyły w ciągu miesiąca maksymalnej wysokości diety, wynikającej z art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

Z rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych wynika, że w 2011 r. Gmina udzieliła 8 zamówień publicznych, których wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro. Kontroli poddano 3 postępowania: „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Droszków – zatoka autobusowa”, „Dowóz dzieci i młodzieży do placówek oświatowych znajdujących się w Zaborze w latach 2012-2014” oraz „Dostawa posiłków do przedszkoli i szkół na terenie gminy Zabór”.

Kontrolujący stwierdził, że ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej Gminy i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie nie zawierały informacji na temat wadium, stosownie do art. 41 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyjaśnieniach Zastępca Wójta

stwierdził, iż nie zamieszczono informacji o wadium, ponieważ na Portalu Urzędu Zamówień Publicznych udostępniony mechanizm do zamieszczania ogłoszeń wskazuje wymagane zachowanie zamawiającego.

Jednakże w myśl art. 41 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej: informację na temat wadium.

W postępowaniu przetargowym na zadanie „Dostawa posiłków do przedszkoli i szkół na terenie gminy Zabór”, kontrolujący wykazał, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 13 powyższej ustawy. Zamawiający ograniczył się do wskazania nazwy kryterium – ceny i atrakcyjności jadłospisu, nie uwzględniając jakimi przesłankami będzie się kierował dokonując oceny atrakcyjności jadłospisów. Nie wskazał za jakie potrawy przyzna więcej lub mniej punktów, lub czy będzie oceniał według innych kryteriów (brak obiektywnego miernika „atrakcyjności” oferty).

Kontrolujący stwierdził, iż zamawiający wybierając najkorzystniejszą ofertę posługiwał się nieprecyzyjnym kryterium - atrakcyjność jadłospisu. Zgodnie z art. 91 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Z wyjaśnień Zastępcy Wójta wynika, że ocena ofert była prowadzona w oparciu o sporządzone jadłospisy.

Ww. przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych jednoznacznie wskazują na obowiązek wcześniejszego zamieszczenia i opisanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów stosowanych przy ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej.

W 2011 r. Gmina zaplanowała kwotę 674.940 zł na realizację zadań publicznych przez podmioty nie będące jednostkami sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku. Kontrolujący stwierdził, że dopiero w dniu 28 marca 2011 r. Rada Gminy przyjęła program współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011, czym naruszono art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz.1536z późn. zm.). W wyjaśnieniach Sekretarz

stwierdziła, iż przyczyną opóźnienia było stwierdzenie nieważności uchwały przez Wojewodę lubuskiego i konieczność podjęcia nowej.

Wójt ogłosił 9 otwartych konkursów ofert na realizację zadania publicznego w oparciu o ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Kontroli poddano procedurę konkursową dotyczącą 4 zadań. Do konkursów przystąpiły łącznie 4 podmioty (po 1 na każde zadanie), składając w terminie swoje oferty. W dniu 4 marca 2011 r. Komisja dokonała oceny każdej z ofert, kierując się zasadami wymienionymi w ogłoszeniach.

W zakresie dotacji podmiotowej dla instytucji kultury – Gminnej Biblioteki Publicznej w Zaborze kontrolujący ustalił, iż plan wydatków na dzień 5 grudnia 2011 r. w dziale 921, rozdziale 92116, paragrafie 2480 wyniósł 90.000 zł. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie kontrolujący stwierdził, iż do dnia 5 grudnia 2011 r. wydatkowano kwotę 88.000 zł. W tym samym dniu przekazane zostały środki dotacji podmiotowej na rzecz Gminnej Biblioteki Publicznej w wysokości 10.000 zł, powodując przekroczenie planu wydatków o 8.000 zł. Jest to niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Z wyjaśnień Wójta i Skarbnika wynika iż pomyłkowo dokonano przelewu 10.000 zł dotacji podmiotowej dla instytucji kultury, który zgodnie z upoważnieniem zatwierdziła Skarbnik. Dopiero po zaksięgowaniu ww. dotacji zaistniała techniczna możliwość stwierdzenia przekroczenia planu.

W dniu 9 grudnia 2011 r. Gminna Biblioteka Publiczna zwróciła różnicę dotacji w wysokości 8.000 zł.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że Gmina nie egzekwowała terminowo zwrotu kwoty 61 zł dotacji celowej niewykorzystanej do końca roku budżetowego 2011 r. udzielonej w dniu 15 września 2011 r. z budżetu Gminy Zabór dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Zaborze na wykonanie zadania „Dostawa sprzętu multimedialnego do świetlic wiejskich w Milsku, Dąbrowie i Czarnej”; czym naruszono art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Z wyjaśnień Wójta wynika, że przyczyną ww. nieprawidłowości było przeoczenie. W toku kontroli tj. 16 lipca 2012 r. Wójt wydał decyzję ustalającą kwotę dotacji w części niewykorzystanej dotacji celowej podlegającej zwrotowi. W dniu 19 lipca 2012 r. Gminna Biblioteka Publiczna zwróciła niewykorzystaną dotację wraz z odsetkami.

W zakresie prawidłowości ewidencjonowania dotacji podmiotowej i celowej udzielanych samorządowej instytucji kultury, kontrolujący stwierdził nieprowadzenie ewidencji konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”. Ujmowanie udzielonych dotacji na koncie 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”. Powyższe stanowi

naruszenie zasad prowadzenia kont wynikających z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Z wyjaśnień Skarbnika wynika, że przyczyną nieprawidłowości było błędne posługiwanie się ww. kontami.

W zakresie dochodów uzyskiwanych ze sprzedaży nieruchomości kontrolą objęto procedurę zbycia 4 nieruchomości w trybie przetargu nieograniczonego i 2 bezprzetargowo. Kontrolujący ustalił, iż w 3 przypadkach, w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie określono ceny nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Z wyjaśnień Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Obrony Cywilnej P. K. wynika, iż przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacji przepisów prawa.

W 1 przypadku w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym nie zamieszczono informacji o obciążeniach i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, co jest niezgodne z § 13 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Obrony Cywilnej P. K. stwierdził, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie.

Dochody z tytułu użytkowania wieczystego zaplanowane zostały w wysokości 9.800 zł. Wpływy zaś wynosiły 7.997,72 zł. Na dzień 31 grudnia 2011 r. nie stwierdzono zaległości z tytułu użytkowania wieczystego. W 2011 r. zaplanowano również dochody z najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych w wysokości: 105.000 zł. Stan zaległości na 31.12.2012 r. zamknął się kwotą 20.210,98 zł.

Kontrolą czynności windykacyjnych podjętych przez Gminę w stosunku do dłużników objęto 14 dzierżawców i najemców nieterminowo regulujących zobowiązania wobec Gminy stwierdzając, iż :

- w 5 przypadkach nie podejmowano żadnych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości,
- w 1 przypadku po wysłaniu wezwania do zapłaty nie podjęto dalszych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości

- w 3 przypadkach dopuszczono do przedawnienia roszczeń z tytułu najmu lokali mieszkalnych na sumę 1.528,97 zł.

Powyższe działania naruszają art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Inspektor ds. gospodarki gruntami i gospodarki mieszkaniowej M. O. wyjaśniła, iż jeden z dłużników unikał kontaktu z Urzędem (wyprowadził się przed wygaśnięciem umowy najmu bez podania nowego adresu). Inny dłużnik z własnej woli spłaca niesystematycznie zaległość, dlatego też przeoczono termin przedawnienia. Powyższe nieprawidłowości były spowodowane nadmiarem obowiązków.

Stosownie do art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych Wójt przedstawił Radzie Gminy informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, niezawierając danych wymaganych w art. 267 ust. 3. lit b, c i d powyższej ustawy. Z wyjaśnień Skarbnika wynika, iż przyczyną powyższej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku kontrolujący stwierdził niezgodność ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną w księgach jednostki na dzień 31.12.2011 r. stan środków trwałych konto: 0-11 „Środki trwałe” i 013 „Pozostałe środki trwałe” (różnica wyniosła odpowiednio 627.645,95 zł i 76.948,07 zł), czym naruszono art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Referent T. D. wyjaśniła, iż przyczyną powyższej nieprawidłowości było wadliwe działanie programu do ewidencji środków trwałych.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o:

1. Uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, o określenie wersji oprogramowania oraz daty rozpoczęcia ich eksploatacji, zgodnie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).
2. Stosowanie do obsługi budżetu Gminy i jednostki – Urzędu Gminy kont księgowych uwzględnionych w Zakładowym Planie Kont oraz zgodnych z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających

- siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr128, poz. 861).
3. Dokonywanie kolejno numerowanych zapisów księgowych w dzienniku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 4. Dokonywanie korekty błędów w dowodach księgowych zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.
 5. Uwzględnienie w zakresach czynności pracowników faktycznie wykonywanych zadań.
 6. Prowadzenie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w sposób zgodny z § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).
 7. Wykorzystywanie dochodów uzyskanych z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z dyspozycją wskazaną w art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).
 8. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków zawierających wszystkie dane wskazane w art. 18 ust. 5 oraz po uiszczeniu należnej opłaty, stosownie do art. 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
 9. Przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych środków stanowiących równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń, zgodnie z terminami zawartymi w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).
 10. Podpisywanie poleceń wyjazdu służbowego przez upoważnione osoby, stosownie do art. 7 pkt 1 i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).
 11. Rozliczanie kosztów podróży służbowych zgodnie z terminem i miejscem określonym przez pracodawcę, stosownie do § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r.

Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

12. Sporządzanie ogłoszeń o zamówieniach publicznych zawierających informacje wymagane w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).
13. Sporządzanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych.
14. Dokonywanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
15. Przygotowywanie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w terminie zgodnym z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).
16. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
17. Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).
18. Sporządzanie ogłoszeń o przetargu na sprzedaż nieruchomości zawierających wszystkie elementy wymagane w § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).
19. Terminowe podejmowanie w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, w tym zapobieganie przedawnieniu należności wynikających z zawartych umów cywilnoprawnych, poprzez niedopuszczanie do upływu terminów określonych w art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 64 z późn. zm.).
20. Sporządzanie informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, zawierającej wszystkie dane wymagane w art. 267 ust. 3. ustawy o finansach publicznych.

21. Uzgodnienie w zakresie ewidencji środków trwałych kont ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami w księgach głównych stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo złożenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

PREZES IZBY
3
Ryszard Zajęczkowski

Do wiadomości:

1. Rada Gminy w Zaborze.
2. aa.