



URZĄD GMINY ZABÓR
WPLYNĘŁO

Dnia 23-02-2024

Znak 172/12/24

Nr Rej. Zat.

Wójt Gminy Zabór

ul. Lipowa 15

66-003 Zabór

tel. (68) 3218300, fax (68) 3218301

Nasz znak: GKN.604.2.2024

Data: 2024-02-21



Sz. P.
Bogdan Grajewski
Radny Gminy Zabór
Proczki

Dotyczy: farmy fotowoltaicznej w m. Miłsku.

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 06.02.2024 r. (data wpływu: 07.02.2024 r.) wyjaśniam, że decyzja z dnia 29.12.2023 r., znak: **GKN.6220.7.2022** o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa farmy fotowoltaicznej Miłsko-Zabór” na działkach nr 21/1, 21/3, 21/4, 24/1, 59, 356/1, 207/1, 358, 210/3, 359 obręb Miłsko oraz na działkach nr 579, 583, 584, 585 obręb Zabór, gm. Zabór została wydana zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm., dalej: „k.p.a”), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2), art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm., dalej: „ustawa OOŚ”), § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz na podstawie postanowienia z dnia 07.04.2023 r. (data wpływu: 27.06.2023 r.), znak: SKO-8230/262-S122 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze.

W toku postępowania Wójt Gminy Zabór postanowieniem z dnia 18.11.2022 r. znak: **GKN.6220.7.2022** **stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania** na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Firma Internet Works Sp. z o.o., ul. Gdańska 27, 85-005 Bydgoszcz, pismem z dnia z dnia 06.12.2022 r. (data wpływu: 09.12.2022 r., data nadania w placówce pocztowej: 06.12.2022 r.) złożyła zażalenie na ww. postanowienie.

Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze postanowieniem z dnia 07.04.2023 r. (data wpływu: 27.06.2023 r.), znak: SKO-8230/262-S122 **uchyliło** w całości zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Zabór i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Wójt Gminy Zabór działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy OOŚ pismem z dnia 12.10.2023 r. wystąpił o wydanie opinii do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, do określenia przez organ opiniujący zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko analizowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 27.10.2023 r. (data wpływu: 30.10.2023 r.), znak: **WZŚ.4220.534.2023.SL** stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy czym wskazał konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków realizacji przedsięwzięcia. Przedmiotowe warunki zostały uwzględnione w treści decyzji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze w opinii sanitarnej z dnia 30.10.2023 r. (data wpływu: 30.10.2023 r.), znak: **NZ.9022.1.79.2023** nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze w piśmie z dnia 13.11.2023 r. (data wpływu: 15.11.2023 r.) **WR.ZZŚ.7.435.272.2022.MN** wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał konieczne do określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagania. Wszystkie ww. wymagania zostały uwzględnione w treści przedmiotowej decyzji.

Zgodnie z art. 81 ustawy OOS organ może odmówić wydania decyzji tylko **3 przypadkach**:

1. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.
2. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
3. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminny Zabór **nie podejmuje decyzji w formie „dowolnej”** a zgodnej z obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do wątpliwości zanonimizowania danych pełnomocnika wyjaśniam, że w przypadku udostępniania decyzji środowiskowych utrwalone stanowisko sądów powszechnych i Sądu Najwyższego wprost wskazuje, że zgodnie z zasadą minimalizacji danych zapewnienie dostępu do spraw publicznych z zakresu ochrony środowiska, nie wymaga ujawniania danych stron, w tym ich adresów, jak również danych pełnomocników.

Podobnie w zakresie udostępniania informacji publicznej wskazać należy, że przy uwzględnieniu pierwszeństwa stosowania ustawy o ochronie danych osobowych w stosunku do ustawy o dostępie do informacji publicznej odmówić w tym trybie także należy udostępnienia danych pełnomocnika strony. Zgodnie z art. 5 ust. 2 zd. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. W sytuacji zatem, gdy w treści informacji publicznej zawarte są dane osobowe, a z taką sytuacją mamy do czynienia w omawianej sprawie, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu (patrz np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2017 r. sygn. akt: I OSK 1835/15).".

Jednocześnie wskazuję, że dane wnioskodawcy w sprawie wydanie ww. decyzji nie zostały zanonimizowane.

Otrzymuje:

1. Adresat.
2. A/a.

Do wiadomości.

Rada Gminy Zabór

WÓJT GMINY ZABÓR
Robert Sidoruk