



Wójt Gminy Zabór
ul. Lipowa 15
66-003 Zabór
tel. (68) 3218300, fax (68) 3218301

Znak: GKN.6220.7.2022

Data: 2023-12-29

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm., dalej: „k.p.a”), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2), art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm., dalej: „ustawa OOŚ”), § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz na podstawie postanowienia z dnia 07.04.2023 r. (data wpływu: 27.06.2023 r.), znak: SKO-8230/262-S122 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze,

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25.04.2022 r. (data wpływu: 27.04.2022 r.), uzupełnionego pismem z dnia 09.06.2022 r. (data wpływu: 15.06.2022 r., data nadania: 10.06.2022 r.) oraz pismem z dnia 15.09.2022 r. (data wpływu: 19.09.2022 r.), zmienionego pismem z dnia 10.10.2022 r. (data wpływu: 12.10.2022 r.), następnie uzupełnionego pismami z dnia 30.08.2023 r. (data wpływu: 01.09.2023 r., data nadania: 30.08.2023 r.) oraz z dnia 29.09.2023 r. (data wpływu: 03.10.2023 r., data nadania: 29.09.2023 r.) złożonego przez firmę Internet Works Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Gdańska 27, 85-005 Bydgoszcz złożonego poprzez pełnomocnika Pana ██████████ ██████████, adres do korespondencji: EXPANSE PLUS SP. Z O. O., ul. Brzeźna 12/1, 90-303 Łódź o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa farmy fotowoltaicznej Miłsko-Zabór**” na działkach nr **21/1, 21/3, 21/4, 24/1, 59, 356/1, 207/1, 358, 210/3, 359** obręb **Miłsko** oraz na działkach nr **579, 583, 584, 585** obręb **Zabór**, gm. **Zabór**.

Stwierdzam:

- I. Brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa farmy fotowoltaicznej Miłsko-Zabór**” na działkach nr **21/1, 21/3, 21/4, 24/1, 59, 356/1, 207/1, 358, 210/3, 359** obręb **Miłsko** oraz na działkach nr **579, 583, 584, 585** obręb **Zabór**, gm. **Zabór**.
- II. Realizację przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa farmy fotowoltaicznej Miłsko-Zabór**” na działkach nr **21/1, 21/3, 21/4, 24/1, 59, 356/1, 207/1, 358, 210/3, 359** obręb **Miłsko** oraz na działkach nr **579, 583, 584, 585** obręb **Zabór**, gm. **Zabór** i jednocześnie wskazuje:
 1. **Następujące istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia:**
 - 1) W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace związane z realizacją farmy fotowoltaicznej prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między 6.00-22.00).
 - 2) W celu ochrony lokalnego krajobrazu obiekty kubaturowe, panele fotowoltaiczne, inwertery, stacje transformatorowe, magazyny energii nadziemne zlokalizować co najmniej w odległości 200 m od terenów zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej oraz 20 m od granicy działek ewidencyjnych stanowiących drogi publiczne i wewnętrzne.
 - 3) Zakazuje się wykorzystywania wody z gminnej sieci wodociągowej w ramach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

- 4) Obiekty kubaturowe, kontenerowe stacje transformatorowe i magazyny energii albo kontenerowe stacje transformatorowe wraz z magazynami energii malować w kolorach, nawiązujących do dominującego tła, np. w ciemnych odcieniach zieleni, lub nawiązujących do kolorów instalacji fotowoltaicznych.
- 5) Dokonać nasadzeń osłonowych wzdłuż ogrodzenia w strefie buforowej wskazanej w pkt. II.1.2) w odstępach nie mniejszych niż 10 m i w innych wybranych miejscach. Kształt nasadzeń powinien odnosić do istniejącej szaty roślinnej, a wybór gatunkowy powinien być oparty o rodzime gatunki krzewów, pnączy i drzew. Dokładny projekt zieleni powinien zostać wykonany przez zespół architektów krajobrazu.
- 6) Zakazuje się stosowania oświetlenia w porze nocnej.
- 7) Inwestycja nie może negatywnie oddziaływać na sieć energetyczną w Gminie Zabór oraz funkcjonowanie mikroinstalacji fotowoltaicznych.
- 8) Utworzyć siedliska łąkowe pod panelami poprzez wysianie odpowiedniego doboru gatunków roślin łąkowych z uwzględnieniem roślin miododajnych.
- 9) Zastosować powierzchnie antyrefleksyjne paneli o jednolitej kolorystyce, zarówno dla paneli jak i stołów konstrukcyjnych.
- 10) Regularnie pielęgnować nasadzoną roślinność i konserwować teren inwestycji.
- 11) Zakazuje się umieszczania zbędnych nośników informacji wizualnej.
- 12) Ogrodzenie i elementy zabudowy zazielenić rodzimymi pnączami.
- 13) Przedsięwzięcie wyposażać w wystarczającą ilość sorbentów do neutralizowania ewentualnie powstających wycieków substancji ropopochodnych.
- 14) Do prac budowlanych stosować sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu musi zapewnić ochronę gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami.
- 15) W celu ochrony wód i uniknięcia sytuacji awaryjnych należy prowadzić kontrolę techniczną układów paliwowych używanych maszyn, a w przypadku awarii i wycieku oleju lub paliwa zebrać zanieczyszczone masy ziemne i je zneutralizować.
- 16) Wszelkie awaryjne naprawy sprzętu budowlanego lub tankowanie prowadzić w przeznaczonych do tego celu miejscach na terenie utwardzonym, z zabezpieczeniem środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnymi zanieczyszczeniami np. poprzez zastosowanie geomembrany lub maty sorpcyjnej.
- 17) Ewentualną bazę materiałową — sprzętową zlokalizować w specjalnie wyznaczonym do tego miejscu, na szczelnej i utwardzonej nawierzchni i wyposażać w przenośne sanitariaty ze szczelnym zbiornikiem, którego zawartość będzie systematycznie opróżniana przez wyspecjalizowane podmioty.
- 18) Ograniczyć powierzchnię robót do niezbędnego minimum. Uporządkować teren budowy po zakończeniu robót budowlanych.
- 19) W trakcie prac budowlanych (podczas wykonywania przyłączy) chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem wodami opadowymi lub roztopowymi, oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń,
- 20) Komory transformatorowe należy wyposażać w szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej przejąć 100% objętości płynu zawartego w transformatorze.
- 21) Na etapie eksploatacji inwestycji, w przypadku kultywacji roślinności pod panelami, w przypadku konieczności użycia środków ochrony roślin i chemii rolniczej - stosować środki, które nie pogorszą stanu wód powierzchniowych i podziemnych.
- 22) W przypadku konieczności mycia paneli środkami czyszczącymi należy używać wyłącznie środków biodegradowalnych. Wodę do tego celu należy dostarczać z zewnątrz na teren inwestycji.
- 23) Wody opadowe lub roztopowe z terenu planowanej inwestycji odprowadzić w sposób nieorganizowany do gruntu w granicach działki, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
- 24) Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, takie niebezpiecznymi, w tym minimalizować ich ilość, gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo — wodnego substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty
- 25) Na etapie eksploatacji inwestycji, w przypadku kultywacji roślinności pod panelami, w przypadku konieczności

- * użycia środków ochrony roślin i chemii rolniczej - należy stosować środki, które nie pogorszą stanu wód powierzchniowych i podziemnych.
- 26) Plac budowy/likwidacji inwestycji wyposażyć w szczelne przenośne sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie opróżniana przez wyspecjalizowane podmioty.
- 27) Wyłączać silniki pojazdów w przypadku dłuższego postoju, zwłaszcza w czasie przerw w pracy.
- 28) Po zakończeniu prac budowlanych teren należy uprzątnąć.
- 29) Inwestycja powinna być zgodna z przedłożoną Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia.

2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS:

- 1) Ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować bez podmurówki, z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum piętnastu centymetrów nad gruntem.
- 2) Stacje transformatorowe i magazyny energii lokalizować w odległości nie mniejszej niż 80 m od terenów chronionych akustycznie.
- 3) Zastosować panele fotowoltaiczne pokryte powłoką antyrefleksyjną.
- 4) Zastosować stacje transformatorowe albo stacje transformatorowe wraz z magazynami energii typu kontenerowego, w obudowie betonowej, wyposażone w transformatory suche; dopuszcza się zastosowanie transformatorów olejowych ze szczelną misą olejową.
- 5) W celu ochrony lokalnego krajobrazu obiekty kubaturowe, panele fotowoltaiczne, inwertery, stacje transformatorowe, magazyny energii nadziemne zlokalizować co najmniej w odległości 200 m od terenów zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej oraz 20 m od granicy działek ewidencyjnych stanowiących drogi publiczne i wewnętrzne.
- 6) Zaplanować nasadzenia osłonowe wzdłuż ogrodzenia w strefie buforowej wskazanej w pkt. II.1.2) w odstępach nie mniejszych niż 10 m i w innych wybranych miejscach. Kształt nasadzeń powinien odnosić do istniejącej szaty roślinnej, a wybór gatunkowy powinien być oparty o rodzime gatunki krzewów, pnączy i drzew. Dokładny projekt zieleni powinien zostać wykonany przez zespół architektów krajobrazu;
- 7) Drogi wewnętrzne i place manewrowe wykonać jako nieutwardzone (np. żwirowe), przepuszczalne.
- 8) Kontenerowe stacje transformatorowe i magazyny energii albo kontenerowe stacje transformatorowe wraz z magazynami energii malować w kolorach, nawiązujących do dominującego tła, np. w ciemnych odcieniach zieleni, lub nawiązujących do kolorów instalacji fotowoltaicznych.

III. Charakterystykę przedsięwzięcia zawiera „Załącznik nr 1” do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Firma Internet Works Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Gdańska 27, 85-005 Bydgoszcz poprzez pełnomocnika Pana ██████████, adres do korespondencji: EXPANSE PLUS SP. Z O. O., Ul. Brzeźna 12/1, 90-303 Łódź wnioskiem z dnia 25.04.2022 r. (data wpływu: 27.04.2022 r.), uzupełnionym pismem z dnia 09.06.2022 r. (data wpływu: 15.06.2022 r., data nadania: 10.06.2022 r.), pismem z dnia 15.09.2022 r. (data wpływu: 19.09.2022 r.) oraz zmienionym pismem z dnia 10.10.2022 r. (data wpływu: 12.10.2022 r.), następnie uzupełnionym pismami z dnia 30.08.2023 r. (data wpływu: 01.09.2023 r., data nadania: 30.08.2023 r.) oraz z dnia 29.09.2023 r. (data wpływu: 03.10.2023 r., data nadania: 29.09.2023 r.) wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa farmy fotowoltaicznej Milsko-Zabór**” na działkach nr **21/1, 21/3, 21/4, 24/1, 59, 356/1, 207/1, 358, 210/3, 359** obręb **Milsko** oraz na działkach nr **579, 583, 584, 585** obręb **Zabór**, gm. **Zabór**.

Do ww. wniosku załączono:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- mapę ewidencyjną obejmująca przewidziany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie,
- mapę z zaznaczonym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia,
- załączniki zapisane formie elektronicznej.
- dowód wniesienia opłaty skarbowej.

Projektowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW na działkach o nr ewid. 21/1, 21/3, 21/4, 24/1, 59, 356/1, 207/1, 358, 210/3, 359 obręb Miłsko oraz 579, 583, 584, 585 obręb Zabór, gm. Zabór, których powierzchnia wynosi do 145,29 ha. Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia planowana inwestycja zajmie całą powierzchnię ww. działek. Inwestor dopuszcza etapową realizację inwestycji - do 100 odrębnych farm fotowoltaicznych po 1 MW każdy posiadających kompletną infrastrukturę techniczną umożliwiającą jej samodzielne funkcjonowanie.

Farmę fotowoltaiczną będą tworzyć następujące elementy:

- konstrukcje wolnostojące - stelaże (stoły) do montażu ogniw fotowoltaicznych;
- ogniwa fotowoltaiczne do 450 000 sztuk o łącznej mocy do 100 MW;
- stacja transformatorowa WN/SN;
- inwertery do 2 000 szt.;
- stacje transformatorowe SN/nn do 50 szt.;
- przyłącza elektroenergetyczne;
- magazyny energii do 50 szt.;
- drogi dojazdowe;
- ogrodzenie instalacji;
- inne niezbędne do funkcjonowania przedsięwzięcia urządzenia infrastruktury w tym: urządzenia monitoringu elektrowni, systemy ochrony obiektu, tj. kamery monitoringu wizyjnego, systemy alarmowe oraz kontroli dostępu.

Teren, na którym będzie realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Najbliższe tereny chronione akustycznie zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie terenu inwestycyjnego.

Faza budowy będzie wiązała się z niezorganizowaną emisją spalin z silników pojazdów i maszyn budowlanych. Realizacja przedsięwzięcia związana będzie również z emisją hałasu w trakcie prac budowlanych oraz montażowych. Emisja zanieczyszczeń oraz hałasu będzie miała charakter czasowy i lokalny. W czasie eksploatacji będzie występowała emisja hałasu związana z pracą: transformatorów w stacji transformatorowej WN/SN na poziomie 63 dB, transformatorów w stacjach transformatorowych SN/nn na poziomie 76,9 dB, inwerterów na poziomie 83 dB oraz magazynów energii na poziomie 71,9 dB. W oparciu o przeprowadzoną analizę akustyczną nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie.

Teren budowy zostanie wyposażony w sorbenty. Sprzęt wykorzystywany do prac budowlanych będzie sprawny a jego stan techniczny nie będzie budził zastrzeżeń. Materiały budowlane będą magazynowane w wyznaczonym i przystosowanym do tego miejscu. W przypadku niesprzyjających warunków atmosferycznych materiały budowlane będą przechowywane w kontenerach magazynowych. Ewentualna konserwacja i naprawy maszyn i urządzeń wykorzystywanych do prac budowlanych, niemożliwe do wykonania poza terenem budowy, będą wykonywane w miejscach odpowiednio do tego przystosowanych, o podłożu zabezpieczonym przed przedostaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód podziemnych. Nie przewiduje się tankowania maszyn budowlanych ani przechowywania paliw na terenie inwestycji. Powierzchnia farmy fotowoltaicznej znajdująca się pod konstrukcją paneli pozostanie biologicznie czynna.

Na terenie inwestycji na etapie jej realizacji i eksploatacji nie przewiduje się poboru wód powierzchniowych i podziemnych. Teren budowy planuje się wyposażyć w szczelne przenośne sanitariaty, opróżniane okresowo przez wyspecjalizowany podmiot. Inwestor zakłada możliwość mycia paneli przy użyciu wody bez dodatku środków czyszczących, lub poprzez zastosowanie technologii bezwodnej. Wody opadowe lub roztopowe z terenu inwestycji, obmywające powierzchnię paneli fotowoltaicznych, oraz woda pochodząca z ich mycia będą odprowadzane w sposób niezorganizowany do gruntu. Wytwarzane w trakcie budowy odpady będą gromadzone selektywnie w wyznaczonym miejscu, a następnie zostaną odebrane przez wyspecjalizowane podmioty w celu ich dalszego zagospodarowania. Odpady powstałe na etapie eksploatacji inwestycji będą związane z przeprowadzaniem prac

konserwacyjnych i serwisowych. Odpady te będą usuwane z terenu inwestycji bezpośrednio po ich wytworzeniu. Nie przewiduje się gromadzenia odpadów na terenie farmy fotowoltaicznej w trakcie jej eksploatacji. Likwidacja przedsięwzięcia polegać będzie na demontażu paneli słonecznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, oraz rekultywacji terenu.

Przedmiotowa inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.) jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W trakcie prowadzonego postępowania weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1724, zwane dalej rozporządzenie zmieniające). Przepis § 2 rozporządzenia zmieniającego wskazuje, że do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 rozporządzenia Rady Ministrów, w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy OOS, stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. rozporządzenie Rady Ministrów.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy OOS dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 - przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w/cyt. ustawy.

Art. 75 ust. 1 pkt 4) ustawy OOS wskazuje, że organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Zabór.

Wójt Gminy Zabór pismem z dnia 18.05.2022 r., na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. oraz art. 74 ustawy OOS wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków w złożonym wniosku w terminie 10 dni od odbioru pisma w zakresie:

- dostarczenia zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 3a) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2273) poświadczonej przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej **lub** elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie. Wyjaśniam, że do wniosku nie załączono „czystej” mapy ewidencyjnej.
- dostarczenia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia zgodnej z art. 62a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Mając na uwadze powyższe ww. karta powinna być przedłożona w wersji papierowej wraz z podpisem autora, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia oraz z jej tożsamym zapisem na nośniku elektronicznym w 4 egzemplarzach,
- dostarczenia oryginału upoważnienia (wraz z prawidłową nazwą przedsięwzięcia) do reprezentowania Inwestora w przedmiotowej sprawie oraz do złożenia wniosku. Jednocześnie informuję, że termin ważności upoważnienia/pełnomocnictwa powinien uwzględniać realny czas trwania postępowania administracyjnego,
- dokonania opłat skarbowych w wysokości 17,00 zł za pełnomocnictwo oraz 205,00 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na konto Gminy Zabór lub przedłożenia dowodu dokonania wyżej wymienionej opłaty. Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, z późn. zm.) dokonanie czynności urzędowej na podstawie zgłoszenia lub na wniosek, w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej, podlega opłacie skarbowej. Ponadto zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym (z wyjątkiem pełnomocnictw notarialnych

Ponadto, zgodnie z art. 50 § 1 k.p.a. Wójt Gminy Zabór wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie

złożonego wniosku w terminie 10 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia w zakresie:

1. W jakich konkretnie działkach będą zlokalizowane linie kablowe łączące poszczególne części inwestycji, jakie napięcie będą przenosić i w jakiej technologii będą wykonane. Z przedłożonego załącznika graficznego nie wynika, że poszczególne części inwestycji stanowią jedną całość. Działki na których planuje się montaż infrastruktury technicznej łączącej całą inwestycję w jedną całość również powinny być wskazane we wniosku oraz załączniku graficznym jako obszar planowanej inwestycji.
2. Uzpełnienia informacji w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia o ewentualnych wariantach przedsięwzięcia. Przedstawiony alternatywny wariant nie jest w rzeczywistości alternatywą dla planowanej inwestycji, ponieważ obszar inwestycji oraz sposób jej realizacji pozostaje taki sam. Zasadne byłoby przedstawienie wariantu, w którym przedsięwzięcie byłoby zlokalizowane w większej odległości o terenów zabudowy mieszkaniowej wraz z większym poszanowaniem lokalnego krajobrazu np. poprzez zastosowanie „buforów” z wykorzystaniem szpalerów drzew i krzewów kosztem zmniejszenia intensywności inwestycji.
3. Wskazania lokalizacji prefabrykowanych stacji transformatorowych, magazynów energii, dróg wewnętrznych oraz okablowania SN i WN.
4. Czy w ramach planowanej inwestycji planowana budowa jest stacji GPO SN/WN i kontenera technicznego? W przypadku budowy ww. proszę o wskazanie lokalizacji.
5. Kto będzie odpowiedzialny za utylizację paneli fotowoltaicznych oraz pozostałej infrastruktury po zakończeniu inwestycji?
6. O jakiej pojemności planowany jest magazyn energii i w jakiej technologii będzie on wykonany? Jaka długa będzie jego żywotność i w jakim sposób zostaną zagospodarowane elementy ulegające zużyciu?
7. Proszę o graficzne przedstawienie propagacji hałasu, emisji promieniowania, wibracji (w związku z planowanym użyciem kafara do montażu profili) dla tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej.
8. Określenia wpływu planowanej inwestycji na poziom zagrożenia pożarowego oraz wskazania sposobu jego ograniczenia.
9. Czy w ramach planowanej inwestycji analizowane były potencjalne protesty społeczne oraz sposób ich rozwiązania? Zasadne byłoby spotkanie z mieszkańcami, przedstawicielami władzy samorządowej w celu przedstawienia szczegółów zamierzenia inwestycyjnego oraz w celu wypracowania kompromisu, który mógłby zminimalizować protesty społeczne.
10. W jaki sposób zostanie zapewniona możliwość migracji zwierząt o wysokości przekraczającej zostawioną przestrzeń pomiędzy gruntem a ogrodzeniem tj. 10 – 20 cm?
11. Z jakich materiałów i w jakiej technologii będą wykonane drogi wewnętrzne oraz place manewrowe oraz w jaki sposób będzie odprowadzona woda deszczowa i roztopowa z ich powierzchni?
12. W jaki sposób planowana inwestycja zostanie przyłączona do Głównego Punktu Zasilania zlokalizowanego w odległości ponad 10 km?
13. Gdzie i czy będą gromadzone ścieki bytowe oraz w jaki sposób przedsięwzięcie w fazie eksploatacji będzie zaopatrywane w wodę na ten cel? Proszę także o wskazanie zużycia wody.
14. W jaki konkretny sposób planuje się zharmonizować elementy infrastruktury technicznej z otaczającym krajobrazem pod względem zastosowania form architektonicznych, kolorystyki elewacji i pokrycia dachowego?

Wójt Gminy Zabór wskazał, że w jego ocenie planowana lokalizacja przedsięwzięcia znajduje się zbyt blisko zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Inwestycja farmy fotowoltaicznej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań nie zagwarantuje zrównoważonego rozwoju wsi oraz będzie wiązała się z dużym oporem społecznym mieszkańców, co negatywnie wpłynie na czas trwania postępowań administracyjnych. Jednocześnie organ poinformował, że Gmina Zabór przystąpiła do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zabór w którym mogą zostać ujęte tereny pod zabudowę farmami fotowoltaicznymi. W tym celu należy złożyć stosowny wniosek do Wójta Gminy Zabór.

Wnioskodawca pismem z dnia 09.06.2022 r. (data wpływu: 15.06.2022 r., data nadania: 10.06.2022 r.) uzupełnił wniosek oraz złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie.

Wójt Gminy Zabór po analizie złożonych dokumentów pismem z dnia 28.06.2022 r. na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. oraz art. 74 ustawy OOS ponownie wezwał do usunięcia braków w złożonym wniosku w zakresie:

- dostarczenia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia zgodnej z art. 62a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący

tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Mając na uwadze powyższe ww. karta powinna być przedłożona w wersji papierowej wraz z podpisem autora, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia oraz z jej tożsamym zapisem na nośniku elektronicznym w 4 egzemplarzach. Przedłożona karta na nośniku elektronicznym nie posiada podpisów kierującego zespołem,

- doprowadzenia do zgodności wniosku oraz załącznika graficznego z przedłożonym uzupełnieniem z dnia 09.06.2022 r. (data wpływu: 15.06.2022 r.) obszaru inwestycji łączącego poszczególne części elektrowni. Jak określono w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz złożonych wyjaśnieniach poszczególne części inwestycji stanowią jedną całość. Zgodnie z Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko § 3 ust. 1 pkt 54) wskazano o zabudowę przemysłową, w tym zabudowę systemami fotowoltaicznymi, lub magazynową, wraz z **towarzystwą jej infrastrukturą**. Okablowanie łączące poszczególne części inwestycji stanowi infrastrukturę towarzyszącą, która łączy technologicznie całe przedsięwzięcie. W ocenie Wójta Gminy Zabór niezbędne jest objęcie wnioskiem wszystkich działek w których będzie zlokalizowana ww. infrastruktura. Na etapie wydawania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy Wójt Gminy Zabór będzie weryfikował czy działki zostały objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach,
- dostarczenia oryginału upoważnienia. Przedłożone upoważnienie stanowi kopię. W przypadku zmiany zakresu przedsięwzięcia należy dostarczyć właściwe upoważnienie z uwzględnieniem wprowadzonych zmian.

Wójt Gminy Zabór pismem z dnia 19.07.2022 r. na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. oraz art. 74 ustawy OOŚ ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku zgodnie z powyższym zakresem. Jednocześnie organ poinformował, że nie usunięcie braków w terminie 10 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia będzie skutkowało pozostawieniem sprawy bez rozpatrzenia.

Wnioskodawca pismem z dnia 29.07.2022 r. (data wpływu: 03.08.2022 r.) poprosił o wydłużenie terminu na uzupełnienie wniosku do dnia 30.08.2022 r. z uwagi na okres urlopowy.

Wójt Gminy Zabór pismem z dnia 17.08.2022 r. na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wydłużył termin na uzupełnienie wniosku do dnia 19.09.2022 r. pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia.

Wnioskodawca pismem z dnia 22.08.2022 r. (data wpływu: 26.08.2022 r.) poprosił o wydłużenie terminu na uzupełnienie wniosku do dnia 30.08.2022 r. ze względu technicznych.

Wójt Gminy Zabór pismem z dnia 01.09.2022 r. na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wydłużył termin na uzupełnienie wniosku do dnia 19.09.2022 r. pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia.

Pismem z dnia 15.09.2022 r. (data wpływu: 19.09.2022 r.) wnioskodawca uzupełnił wniosek.

Po przeanalizowaniu treści wniosku Wójt Gminy Zabór na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. oraz art. 74 ustawy OOŚ pismem z dnia 03.10.2022 r. ponownie wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków w złożonym wniosku w zakresie doprowadzenia do zgodności treści wniosku z załącznikiem graficznym oraz Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia w zakresie działek na których ma być realizowana inwestycja. Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Zabór poprosił o jednoznaczne wskazanie jakie działki są objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie 10 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia.

Wnioskodawca pismem z dnia 10.10.2022 r. (data wpływu: 12.10.2022 r.) zmienił wniosek w zakresie nazwy inwestycji oraz obszaru objętego wnioskiem.

Organ po stwierdzeniu kompletności wniosku i ustaleniu, że nie zawiera on braków formalnych, wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, powiadamiając strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 19.10.2022 r. Strony postępowania poprzez ww. obwieszczenie zostały również poinformowane o możliwości brania czynnego udziału w toku postępowania, zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, składania pisemnych i ustnych uwag dotyczących rozpatrywanej sprawy, a także o organie właściwym do wydania decyzji.

Ponadto Wójt Gminy Zabór ww. obwieszczeniem na podstawie art. 36 k.p.a. zawiadomił o przesunięciu terminu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie.

Organ wyjaśnił, że załatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. nie jest możliwe z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność otrzymania opinii od organów opiniujących. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono do 18.11.2022 r.

Obwieszczenie było publikowane na tablicach ogłoszeń w siedzibie tut. Urzędu Gminy Zabór, sołectwie Miłsko i Zabór. Obwieszczenia były również zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Zabór oraz

w bazie danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy OOS pismem z dnia 19.10.2022 r. Wójt Gminy Zabór zasięgnął opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, do określania przez organ opiniujący zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko analizowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze w opinii sanitarnej z dnia 26.10.2022 r. (data wpływu: 26.10.2022 r.), znak: **NZ.9022.1.99.2022** nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 04.11.2022 r. (data wpływu: 04.11.2022 r.), znak: **WZŚ.4220.634.2022.SL** stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał konieczne do określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagania

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze w piśmie z dnia 04.11.2022 r. (data wpływu: 09.11.2022 r.) **WR.ZZŚ.7.435.272.2022.MN** wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał konieczne do określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagania.

Po szczegółowej analizie złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie danych o przedsięwzięciu, zawartych w karcie informacyjnej oraz uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 przywołanej ustawy, a także w oparciu o opinie ww. organów, mając na uwadze usytuowanie, charakter i skalę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Wójt Gminy Zabór postanowieniem z dnia 18.11.2022 r. znak: **GKN.6220.7.2022** stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Firma Internet Works Sp. z o.o., ul. Gdańska 27, 85-005 Bydgoszcz, reprezentowana przez Panią Żanetę Lewandowską CGO Legal Chajdas Gawlak Owczarek sp. k., ul. Łąkowa 3/5, bud 14, lok 2, 90-562 Łódź pismem z dnia z dnia 06.12.2022 r. (data wpływu: 09.12.2022 r., data nadania w placówce pocztowej: 06.12.2022 r.) złożyła zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Zabór dnia 18.11.2022 r. w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Zabór pismem z dnia 16.12.2022 r. przekazał ww. zażalenie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze w celu rozpatrzenia.

Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze postanowieniem z dnia 07.04.2023 r. (data wpływu: 27.06.2023 r.), znak: SKO-8230/262-S122 uchyliło w całości zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Zabór i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Organ II instancji stwierdził, że:

„Podsumowując stwierdzić należy, że brak jest w przedmiotowej sprawie przeprowadzenia przez organ I instancji prawidłowej analizy zarówno stanu faktycznego, jak i prawnego sprawy. Działania organu obarczone są licznymi wadami, w tym procesowymi, skutkującymi naruszeniem co najmniej przepisów art. 7, art. 8, art. 77 § 1, art. 80 k.p.a. Tych wad procesowych postępowania pierwszoinstancyjnego, ze względu na zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażoną w art. 16 k.p.a., organ odwoławczy nie może konwalidować, co skutkuje koniecznością wydania kasatoryjnego orzeczenia w tej sprawie.

Z uwagi na powyższe skład orzekający stwierdził, że Wójt Gminy Zabór przedwcześnie i w niewyjaśnionych okolicznościach sprawy wskazanych powyżej, stwierdził zaskarżonym postanowieniem konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nałożył na wnioskodawcę obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. w zw. z ar. 144 k.p.a. uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn,

z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, czego zabrakło w odniesieniu do zaskarżonego postanowienia.

Ponownie rozpatrując sprawę i oceniając o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Zabór winien jest uwzględnić dane zawarte we wniosku strony i wynikające z załączonej do niego Karty informacyjnej przedsięwzięcia (w tym wezwać do jej uzupełnienia wnioskodawcę, gdy stwierdzi taką potrzebę), uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy oraz stanowiska organów opiniujących i zważywszy, tak na obowiązujące przepisy, jak i z uwagi na rodzaj planowanej do realizacji inwestycji (budowa farmy fotowoltaicznej), prawidłowo ustalić, czy w przedmiotowej sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nałożenia na wnioskodawcę obowiązku sporządzenia raportu czy też nie jest to konieczne. Stanowisko organu winno być prawidłowo umotywowane, a argumentacja, na którą organ powoła się w wydanym - po ponownym rozpatrzeniu sprawy - postanowieniu, winna mieć poparcie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w tym m.in. odwoływać się do fachowej literatury, stanowisk organów/osób posiadających wiedzę specjalną z danej dziedziny.

Wskazane uchybienia postępowania pierwszoinstancyjnego stanowiły przyczynę (podstawę) uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania sprawy do jej ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji w trybie art. 138 2 k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a., gdyż decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie."

Wójt Gminy Zabór obwieszczeniem z dnia 12.07.2023 r. zawiadomił wszystkie strony postępowania o ponownym rozpatrzeniu wniosku w przedmiotowej sprawie.

Ponadto na podstawie art. 36 k.p.a. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o przesunięciu terminu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Wójt Gminy Zabór wyjaśnił, że załatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. nie jest możliwe z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter spraw oraz konieczność uzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono do 19.08.2023 r.

Po ponownej weryfikacji treści karty informacyjnej przedsięwzięcia Wójt Gminy Zabór odrębnym pismem z dnia 12.07.2023 r. na podstawie art. 64 § 2, 50 § 1 k.p.a. oraz art. 74 ustawy OOS organ wezwał wnioskodawcę do jej uzupełnienia w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia w zakresie udzielenia następujących informacji:

1. Proszę o wskazanie liczby planowanych wentylatorów wykorzystywanych do chłodzenia instalacji (np. inwerterów, magazynów energii) oraz ich maksymalnej mocy akustycznej.
2. Proszę o graficzne przedstawienie w postaci izolinii propagacji hałasu, emisji promieniowania, wibracji (w związku z planowanym użyciem kafara do montażu profili) dla tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej.
3. Czy będzie jakakolwiek emisja hałasu w porze nocnej?
4. Czy przewiduje się oddziaływania wykraczające poza obszar terenu objętego inwestycją?
5. Czy oświetlenie będzie używane w porze nocnej?
6. Proszę o przeanalizowanie wpływu planowanej inwestycji dla obszaru chronionego akustycznie objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 209/1, 60/7, 60/6, 60/5, 60/3 obręb Miłsko, gm. Zabór, które zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem.
7. W odległości około 300 metrów od terenów inwestycji znajduje się obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004 i Nowosolska Dolina Odry PLH080014. Teren zamierzenia obejmuje rozległy obszar o charakterze rolniczym, który sprzyja występowaniu populacji ptaków. Krajobraz rolniczy jest zasiedlany przez liczne gatunki ptaków, dla których często stanowi podstawowe siedlisko rozrodu. Ponadto, obszary rolnicze stwarzają potencjalnie dogodne warunki dla występowania ptaków w okresie migracji. Z uwagi na powierzchnię i skalę oraz możliwość kumulacji tej powierzchni z innymi planowanymi farmami fotowoltaicznymi w pobliżu ww. przedsięwzięcia, proszę o wyjaśnienie, czy przedsięwzięcie może się przyczynić do niszczenia siedlisk tych zwierząt?

8. Obszar inwestycji znajduje w odległości 200 metrów od działki nr 85/1 obręb Milsko, gm. Zabór na której zlokalizowane jest ujęcie wody dla miejscowości Milsko. Proszę o wyjaśnienie czy może zaistnieć potencjalne ryzyko negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na ujęcie wody poprzez infiltrację substancji zawartych w środkach chemicznych wykorzystywanych do mycia paneli lub innych substancji emitowanych na przykład wskutek ich uszkodzenia lub pożaru paneli?
9. Negatywny wpływ na środowisko może mieć konieczność używania wody z sieci wodociągowej do tego celu. Na terenie Gminy Zabór coraz częściej występują niedobory wody, budowa farmy w ramach planowanego przedsięwzięcia pogłębiłaby ten problem. Proszę o wskazanie skąd będzie dostarczana woda na potrzeby mycia paneli?
10. Proszę o wskazanie czy w ramach planowanej inwestycji możliwe jest wystąpienie zanieczyszczeń wizualnych np. olśnienia oraz efektu fałszywego lustro wody czy skutkami jego wystąpienia może być kalectwo i śmiertelność ptaków, osłabienie osobnicze i populacji?
11. Proszę o przeanalizowanie wpływu planowanego przedsięwzięcia na wartości przyrodnicze gleby, utrzymanie jakości gleby i ziemi powyżej lub co najmniej na poziomie wymaganych standardów, jej możliwości produkcyjnego wykorzystania po likwidacji przedsięwzięcia.
12. Przeanalizować oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie kumulacji przedsięwzięć. Łączny teren, którym miałby być zainwestowany na potrzeby farm fotowoltaicznych w m. Dąbrowa, Milsko, Zabór wyniósłby do ok. 273,3 ha o łącznej mocy instalacji do 202 MW. Wszystkie cztery elektrownie tworzyłyby 20 ogrodzonych obszarów.
13. W ocenie Wójta Gminy Zabór budowa elektrowni fotowoltaicznej, która będzie w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej negatywnie i destrukcyjnie wpłynie na lokalny krajobraz i charakter wsi. Obecny układ farmy koncentruje się wyłącznie na zajęciu jak największej powierzchni działki ewidencyjnej objętej wnioskiem w celu uzyskania maksymalnego zysku z produkcji energii elektrycznej. W celu ochrony lokalnego krajobrazu zasadne byłoby żeby obiekty kubaturowe, panele fotowoltaiczne, stacje transformatorowe, magazyny energii nadziemne zlokalizować co najmniej w odległości 200 m od terenów zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej oraz 20 m od granicy działek ewidencyjnych stanowiących drogi publiczne i wewnętrzne. Należałoby również zaplanować nasadzenia osłonowe wzdłuż ogrodzenia w strefie buforowej.

Ponadto organ poprosił dostarczenia zaktualizowanej karty informacyjnej przedsięwzięcia zgodnej z art. 62a ust. 2 ustawy OoŚ. Zgodnie z ww. przepisem Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Mając na uwadze powyższe ww. karta powinna być przedłożona w wersji papierowej wraz z podpisem autora, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia oraz z jej tożsamym zapisem na nośniku elektronicznym w 4 egzemplarzach.

Wnioskodawca pismem z dnia 26.07.2022 r. (data wpływu: 31.07.2022 r.) wyraził prośbę o wydłużenie terminu na uzupełnienie wniosku do 30.08.2023 r.

Wójt Gminy Zabór pismem z dnia 16.08.2023 r. zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. wyraził zgodę na uzupełnienie wniosku do dnia 30.08.2023 r. pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia.

Obwieszczeniem z dnia 16.08.2023 r. organ działając na podstawie art. 10 § 1, art. 36, art. 49 k.p.a., art. 74 ust. 3 i 3a ustawy OoŚ zawiadomił strony o przesunięciu terminu zakończenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wójt Gminy Zabór wyjaśnił, że załatwienie sprawy w terminie nie jest możliwe z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter spraw oraz konieczność uzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono do 15.09.2023 r.

Wnioskodawca pismem z dnia 30.08.2023 r. (data wpływu: 01.09.2023 r.) przedłożył uzupełnienie wniosku.

Wójt Gminy Zabór po przeanalizowaniu treści ww. dokumentu stwierdził, że wniosek nie został uzupełniony w wymaganym zakresie. Uzupełnienie zostało przedłożone tylko w jednym egzemplarzu, a załączona do uzupełnienia analiza akustyczna nie została podpisana przez autora. W pkt. 12 uzupełnienia błędnie wskazano zestawienie

postępować. Cześć wskazanych w tabeli postępowań została umorzona lub jest zawieszona. Ponadto w tabeli błędnie zatytułowano kolumnę „data decyzji”, która w rzeczywistości wskazuje datę wpływu wniosku.

Organ pierwszej instancji na podstawie art. 64 § 2, 50 § 1 k.p.a. oraz art. 74 ustawy OOS pismem z dnia 19.09.2023 r. ponownie wezwał wnioskodawcę do usunięcia uchybień w złożonym wniosku w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia. Wójt Gminy Zabór wyjaśnił, że przesłanie 4 egzemplarzy karty jest niezbędne do ponownego wystąpienia o opinie do organów opiniujących.

Obwieszczeniem z dnia 12.09.2023 r. organ działając na podstawie art. 10 § 1, art. 36, art. 49 k.p.a., art. 74 ust. 3 i 3a ustawy OOS zawiadomił strony o przesunięciu terminu zakończenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wójt Gminy Zabór wyjaśnił, że załatwienie sprawy w terminie do 15.09.2023 r. nie jest możliwe z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter spraw oraz konieczność uzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono do 12.10.2023 r.

Wnioskodawca pismem z dnia 29.09.2023 r. (data wpływu: 03.10.2023 r., data nadania w placówce pocztowej: 29.09.2023 r.) uzupełnił wniosek w wymaganym terminie.

Organ po stwierdzeniu kompletności wniosku i ustaleniu, że nie zawiera on braków formalnych, powiadomił strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 12.10.2023 r. o toczącym się postępowaniu administracyjnym oraz o możliwości czynnego udziału w toku postępowania, zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, składania pisemnych i ustnych uwag dotyczących rozpatrywanej sprawy, a także o organie właściwym do wydania decyzji.

Ponadto Wójt Gminy Zabór ww. obwieszczeniem na podstawie art. 36 k.p.a. zawiadomił strony postępowania o przesunięciu terminu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie.

Organ wyjaśnił, że załatwienie sprawy w terminie do 12.10.2023 r. nie jest możliwe z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność otrzymania opinii od organów opiniujących. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono do 13.11.2023 r.

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy OOS pismem z dnia 12.10.2023 r. Wójt Gminy Zabór wystąpił o wydanie opinii do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, do określania przez organ opiniujący zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko analizowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 27.10.2023 r. (data wpływu: 30.10.2023 r.), znak: **WZŚ.4220.534.2023.SL** stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przy czym wskazał konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków realizacji przedsięwzięcia. Przedmiotowe warunki zostały uwzględnione w treści decyzji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze w opinii sanitarnej z dnia 30.10.2023 r. (data wpływu: 30.10.2023 r.), znak: **NZ.9022.1.79.2023** nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Zabór obwieszczeniem z dnia 13.11.2023 r. na podstawie art. 36 k.p.a. zawiadomił strony postępowania o przesunięciu terminu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Organ wyjaśnił, że załatwienie sprawy w terminie do 13.11.2023 r. nie jest możliwe z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono do 15.12.2023 r.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze w piśmie z dnia 13.11.2023 r. (data wpływu: 15.11.2023 r.) **WR.ZZŚ.7.435.272.2022.MN** wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał konieczne do określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagania. Wszystkie ww. wymagania zostały uwzględnione w treści przedmiotowej decyzji.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy OOS, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz karty informacyjnej, stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych oraz ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, obszarach górskich lub leśnych, przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronny zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie położone jest poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Projektowana inwestycja położona jest:

- poza obszarami ochrony przyrody oraz otulinami tych form;
- w odległości co najmniej 0,5 km od obszarów Natura 2000: Dolina Środkowej Odry PLB080004 i Nowosolska Dolina Odry PLH080014;
- w sąsiedztwie obszaru chronionego krajobrazu „Nowosolska Dolina Odry”;
- poza znanymi stanowiskami przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, nad którymi sprawuje nadzór Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- w projektowanym łągowym korytarzu ekologicznym o roboczej nazwie „Zielona Góra”, który jest obecnie aktualizowany, weryfikowany i ustalany w oparciu o dane, których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- w miejscu, gdzie nie występują wrażliwe na antropopresję obszary wodno-błotne, lasy starodrzewu, tereny przyjeziorne i doliny rzeczne;
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt jak np. zimowiska nietoperzy, łągowiska żółwia błotnego, zbiorniki rozrodcze płazów;
- poza terenem dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią w województwie lubuskim miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
- w gruntach rolnych, utrzymywanych w kulturze uprawy, w których różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia zostały ograniczone do zbiorowisk siedlisk segetalnych, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod istotnym wpływem ludzkiej działalności;
- w sąsiedztwie gruntów rolnych, oferujących podobne warunki siedliskowe agrocenoz i pratocenoz jak w miejscu przedsięwzięcia, gdzie praktykowana jest uprawa rolna o krótkich cyklach uprawy;
- w sąsiedztwie gruntów leśnych z uprawami leśnymi, gdzie hylocenozy kształtowane są w długich cyklach uprawy;
- w sąsiedztwie drogi gminnej, powiatowej oraz dróg śródpolnych oraz w pobliżu miejscowości Miłsko.

Atutem lokalizacji przedsięwzięcia, z perspektywy ochrony przyrody, jest jego położenie poza formami ochrony. Wartość przyrodnicza terenu przedsięwzięcia nie skutkowałą wyznaczeniem tu powierzchniowych form ochrony przyrody, w tym krajobrazu, które miałyby znaczenie dla okolicy, regionu, województwa, kraju lub Wspólnoty Europejskiej. Odległość przedsięwzięcia od form ochrony przyrody oraz ograniczony zakres skutków oddziaływań przedsięwzięcia, a także warunki realizacji przedsięwzięcia wskazane w przedmiotowej decyzji minimalizują wpływ na te formy.

Zmiana sposobu użytkowania gruntów w ww. działkach będzie polegała na wprowadzeniu do obecnego, otwartego krajobrazu pól infrastruktury o charakterze przemysłowym. W miejscu przedsięwzięcia pojawi się instalacja, zachowująca niemal 100% powierzchni czynnej gruntu, o niskiej roślinności zielnej, wymagającej koszenia oraz ogrodzenia, na którym zainstalowane zostaną, np. konstrukcje nośne paneli i same panele fotowoltaiczne.

Użytki rolne działek inwestycji, o głównie ornym sposobie zagospodarowania, znajdujące się poza obszarem chronionego krajobrazu „Nowosolska Dolina Odry” nie mają relacji z celem tej formy ochrony przyrody, która obejmuje

tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Fakt niewłączenia pól ornyc planowanej inwestycji w pobliską granicę tej formy poświadcza, że obecne tu ekosystemy nie miały istotnej dla ochrony funkcji usługowej i wartości przyrodniczo-krajobrazowej, które wywoływałyby potrzebę ich ochrony. Teren przedsięwzięcia nie stanowi elementu wyjątkowego i specyficznego rodzaju układów systemowych, które mogłyby mieć powiązanie bądź decydować o wartościach i funkcjach ekosystemów wnętrza obszaru chronionego krajobrazu. Planowana zmiana zagospodarowania pozostanie bez wpływu na cel tego obszaru, nie będzie też miała wpływu na czynną ochronę przyrody w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej, a dążącej przede wszystkim do zachowania podmokłego, mozaikowego krajobrazu leśno-łąkowego doliny Odry.

Działki inwestycji położone są poza obszarami Natura 2000, z których najbliższe to: Dolina Środkowej Odry PLB080004 i Nowosolska Dolina Odry PLH080014. Odległość, charakter i skala przedsięwzięcia nie wymagają, ani nie spowodują:

- fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony tych obszarów oraz nie zmieniają ich powierzchni;
- zmiany kluczowych procesów i związków kształtujących strukturę obszarów;
- przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków;
- zakłócenia relacji ekosystemowych pomiędzy i z przedmiotami ochrony;
- zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i reprezentacji gatunków;
- intensyfikacji zagrożeń dla utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk;
- trwałej bariery migracji.

Celem ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Nowosolska Dolina Odry, zgodnie ze standardowym formularzem danych (SDF), jest utrzymanie bądź przywrócenie właściwego stanu ochrony reprezentantów 10 siedlisk przyrodniczych i 9 gatunków, w tym np. starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne, zalewane muliste brzegi rzek, ziołorośla nadrzeczne, łąki selernicowe, niżowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, kwaśne dąbrowy, kumak nizinny, bóbr europejski, wydra, piskorz, koza, boleń, różanka.

Celem ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Odry, zgodnie z SDF, jest utrzymanie bądź przywrócenie właściwego stanu ochrony reprezentantów 14 gatunków ptaków: głównie siedlisk wodnych i leśnych oraz derkacza - gatunku łąkowego.

W Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004, do najbardziej istotnych zidentyfikowanych oddziaływań negatywnych, mających duży wpływ na obszar zaliczono: wycinkę lasu, usuwanie martwych i obumierających drzew, zarzucenie pasterstwa/brak wypasu, szlaki żeglugowe. Plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004, jako zagrożenia identyfikuje, np. ograniczenie powierzchni siedlisk gatunku na skutek antropogenicznych zaburzeń hydrologicznych obszaru, skutkujących jego intensywnym drenażem i odwodnieniem a także ingerencją w skarpy brzegów rzek i starorzeczy, drapieżnictwa norki amerykańskiej i szopa pracza, ograniczenie powierzchni torfianek, starorzeczy, śródpolnych oczek wodnych, wilgotnych łąk i terenów bagiennych, intensyfikacja działalności rolniczej, prowadząca do przekształcenia trwałych użytków zielonych na grunty orne, zalesianie terenów otwartych, rozwój spontanicznej sukcesji roślinnej, prowadzącej do przeobrażenia użytków zielonych w zbiorowiska leśne lub zbiorowiska szuwaru trzcinowego.

W Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Nowosolska Dolina Odry PLH080014, wśród oddziaływań negatywnych wskazano na poziomie średnim: zanieczyszczenie wód powierzchniowych, obce gatunki inwazyjne, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, zaniechanie/brak koszenia, zarzucenie pasterstwa/brak wypasu. Plan zadań ochronnych, obszaru Natura 2000 Nowosolska Dolina Odry PLH080014 jako zagrożenia identyfikuje, np. modyfikację reżimu hydrologicznego rzeki Odry (wykluczenie lub ograniczenie periodycznych zalewów obszaru), degradację siedliska przyrodniczego i zmniejszenie jego powierzchni

w obszarze -na skutek zalesienia lub wprowadzenia innej roślinności krzewiastej w miejscach występowania siedliska w obszarze, pogorszenie struktury i funkcji siedliska przyrodniczego na skutek deficytu, martwego rozkładającego się drewna w ekosystemie.

Skutki zdiagnozowanych oddziaływań na środowisko, wynikające z budowy i eksploatacji elektrowni fotowoltaicznej: zmiana użytkowania gruntów ornych, ograniczona dostępność terenu, hałas, ruch maszyn i pojazdów, obecność człowieka, nie mieszczą się w kategorii ww. zagrożeń, nie spowodują podobnych im skutków oraz nie zwiększą ich poziomu.

Grunty orne utrzymywane w kulturze uprawy nie spełniają wymagań siedliskowych, w szczególności bytowych dla zwierząt, które są przedmiotami ochrony w obszarach Dolina Środkowej Odry PLB080004 i Nowosolska Dolina Odry PLH080014, np. zimorodka, kani czarnej, kani rudej, derkacza, dzięcioła średniego, wydry, bobra, bolenia, piskorza. Większość z nich wymaga wód płynących lub stojących, starych lasów, ekstensywnie użytkowanych łąk, a utrzymywane w kulturze otwarte powierzchnie pól są/mogą być dla nich jedynie okazjonalną i ledwie częścią przestrzeni życiowej.

Jest możliwe, że dla któregoś z reprezentantów gatunków ptaków, np. kani rudej obszar inwestycji może stanowić, w okresach określonych rytmem zabiegów agrotechnicznych, część okazjonalnej, ale nie stałej przestrzeni życia. Nie jest to także lokalna, tym bardziej regionalna, ostoja fauny lub niepowtarzalne miejsce stałego jej przebywania, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji, które tutaj nie jest planowane, wpłynie negatywnie na gatunek i stan jego ochrony.

Podsumowując, obszar objęty pracami nie jest lokalną, tym bardziej regionalną ostoją przyrody, powiązaną ekosystemowo w sposób istotny z przedmiotami ochrony przyrody wymienionych obszarów Natura 2000. Budowa i eksploatacja inwestycji nie prowadzi do takiej zmiany zagospodarowania terenu, która zmieni obecne relacje z chronionymi siedliskami przyrodniczymi i chronionymi gatunkami.

Obszar przedsięwzięcia został objęty granicą projektowanego korytarza ekologicznego, jednak grunty orne miejsca planowanej inwestycji nie mają tu makro i mezostuktur korytarzowych, np. w postaci zagłębienia rynnowego, lasu lub zadrzewień śródpolnych, które mogłyby stanowić dogodne ścieżki wędrówkowe dla dużych ssaków. Nie ma tu żadnego ciek, zbiornika wodnego, długich pasów zwartej roślinności wzdłuż rowów melioracyjnych, rozległych powierzchni czyżni, alei i szpalerów drzew, które to struktury krajobrazowe mogłyby ukierunkowywać wędrówki zwierząt lub stanowić część ekosystemów pełniących usługi migracji zwierząt, np. wodopojów lub stałych kryjówek.

Losowo mogą się tu pojawiać zwierzęta duże i średnie, dla których ogrodzenie elektrowni będzie stanowiło przeszkodę, ale nie barierę. Dla tego rodzaju oddziaływania nie ma możliwości działania minimalizującego. W sąsiedztwie przedsięwzięcia będą nadal przestrzenie, umożliwiające swobodne przemieszczanie się zwierząt, tj. przede wszystkim lasy i luźne zadrzewienia oraz dolina Odry wraz z rozległym kompleksem terenów otwartych oraz płatów drzew i krzewów. Elektrownia nie spowoduje nieprzekraczalnej bariery migracji na szlaku migracji o skali ponadlokalnej, uniemożliwiającej migrację w przestrzeni i w różnym czasie, a skutkującej izolacją populacji jakiegokolwiek gatunku. Pola orne działek inwestycji mogą być przypadkowym szlakiem wędrówkowym zwierząt małych, dlatego wnioskodawca zaproponował działanie minimalizujące wpływ ogrodzenia na tę grupę zwierząt.

Miejsce przedsięwzięcia nie jest lokalną, tym bardziej regionalną ostoją przyrody lub niepowtarzalnym miejscem stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan. Wartość przyrodnicza terenu jest typowa dla użytkowanej agrocenozy, której różnorodność biotyczna i zależności ekosystemowe ograniczone zostały do zbiorowisk segetalnych, a te są zależne od intensywności i sezonowości tych upraw. Przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody.

Przyroda i powiązania ekosystemowe miejsca przedsięwzięcia opierają się o warstwę producentów agrocenozy, które są uzależnione od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Taka postać przyrody nie wyróżnia się wśród sąsiedztwa pól i użytków zielonych, a z perspektywy ochrony przyrody jest powszechna i nie stanowi unikat i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono aby teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, których terenów otwartych, rozwój spontanicznej

sukcesji roślinnej, prowadzącej do przeobrażenia użytków zielonych w zbiorowiska leśne lub zbiorowiska szuwaru trzcinowego.

Nie stwierdzono aby teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę, co winno być poprzedzone oceną oddziaływania.

Biotop agrocenoz nie jest tu silnie zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Dominują układy regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynych nisz życiowych. Nie sygnalizowano obecności gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się ptaki, płazy i gady, z których większość jest chroniona, a ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń, a przede wszystkim od potrzeb i rytmu kultury uprawy oraz warunków hydrologicznych pola ornego w roku.

W takim biotopie to użytkowanie decyduje, w przewadze, o możliwości występowania zwierząt w tym np. tymczasowych schronień, żerowisk, terenu przemieszczania. Zwykle jest to kilka gatunków ssaków, z których większość to gatunki pospolite i liczne w kraju lub gatunki łowne, np. lis, sarna, zając, drobne gryzonie polne, rzadziej jeleni i dzik. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla nietoperzy np. schronień dziennych, miejsc zimowania i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter łąkowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk łąkowych dla gatunków wodnych, wodno-błotnych, zaroślowych i leśnych, a ograniczając go do występowania zaledwie kilku pospolitych i licznych w kraju gatunków, zdolnych wyprowadzać łągi w otwartej przestrzeni roli. Rodzaj uprawy i zabiegu może wywoływać korzystne warunki dla żerowania i postoju: bociana, czajek, żurawia, gęsi, szpaków, ptaków siewkowych itd. Przestrzeń działki inwestycji może być, także uwarunkowanym losowo, nieregularnym żerowiskiem, łowiskiem lub przestrzenią przelotu, np. ptaków szponiastych i krukowatych lub gatunków pobliskiego ekotonu pola i lasu.

Wyniki badań funkcjonujących już elektrowni fotowoltaicznych dowodzą, w odniesieniu do dotychczasowych agrocenoz: wzbogacenie flory miejsca elektrowni oraz zwiększenie różnorodności gatunkowej i liczebności motyli, trzmieli, ptaków i nietoperzy. Dzięki temu mogą stanowić refugia bioróżnorodności w monokulturowych i wielkoobszarowych uprawach intensywnego charakteru. Zwraca się także uwagę, że potencjalne bezpośrednie oddziaływania okresu budowy, takie jak zniszczenie okrywy roślinnej, przypadkowe uśmiercenia drobnych zwierząt, płoszenie itp., a wynikające z potrzeb lub losowego zachowania zwierząt, mają zwykle skalę, odpowiadającą zabiegom agrotechnicznym. W związku z tym, że te pierwsze są jednorazowe i krótkookresowe, a drugie powtarzalne i stałe, faktyczny skutek oddziaływania okresu budowy jest mniejszy niż przypisywany uprawie

Na obecnym etapie nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływań na gatunki chronione, a tym bardziej potrzeby formułowania uwarunkowania z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoj i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Nie jest to ponadlokalna ostoja bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich. W otoczeniu przedsięwzięcia znajdują się tereny odpowiednie dla żerowania, rozrodu bądź przemieszczania się zwierząt, które na czas prowadzonej budowy oraz eksploatacji mogą pełnić siedliska zastępcze bądź docelowe dla gatunków obecnie wykorzystujących teren przedsięwzięcia. Będą one stanowić miejsce przetrwania okresu budowy i użytkowania, a zapewnią źródło ponownego zasiedlenia miejsca inwestycji.

Rozpatrywano domniemane oddziaływanie na ptaki z tytułu tzw. zanieczyszczeń wizualnych np. olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody. W chwili obecnej zakłada się, że takie oddziaływanie przypuszczalnie istnieje, jednak potwierdzający materiał dowodowy jest znikomy, dlatego też skutki oddziaływań, np. kalectwo i śmiertelność ptaków, osłabienie osobnicze i populacji pozostają w sferze przypuszczeń. Mimo obecnych instalacji fotowoltaicznych w województwie lubuskim nie zgłoszono dotąd szkody w środowisku bądź potencjalnej szkody w środowisku z zakresu oddziaływania na gatunki chronione zwierząt z tytułu domniemanego zjawiska fałszywego lustra wody i omyłkowego

lądownia ptaków, skutkującego kontuzjami lub śmiertelnością. Standardowe obecnie, a motywowane sprawnością pochłaniania promieniowania słonecznego, są powłoki antyrefleksyjne wbudowane w ogniwa solarne, pokryte teksturowanym, antyrefleksyjnym szkłem. Ptaki adoptujące siedliska farm fotowoltaicznych to głównie gatunki o niewielkich rozmiarach ciała i nisko latające: pokrzewki, pokląskwa, pliszki, świergotki, małe łuszczaki. Gniazdowanie wykazuje skowronek polny. Instalacje i ogrodzenie są wykorzystywane dla toków i obserwacji. Gatunki te i inne podobnie się przemieszczające nie są narażone na ryzyko niezauważenia elektrowni fotowoltaicznej w wyniku olśnienia.

Dodatkowym aspektem zmniejszającym domniemany efekt olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody są przerwy pomiędzy szeregami paneli, szerokości od 3 m do 7 m, których wielkopowierzchniowe szklarnie ogrodnicze nie posiadają, a więc teoretycznie to one powinny wabić ptaki fałszywym lustrem wody.

Niekiedy uwarunkowania dla elektrowni fotowoltaicznych, ustalane w postępowaniu ocenowym, wynikają z domniemania o utracie siedlisk dla ptaków lub pielęgnacji terenu pod panelami. W obydwu przypadkach odniesieniem jest obecny potencjał siedliskowy agrocenozy dla ptaków, który jest całkowicie uzależniony od zmienności upraw i cykliczności zabiegów rolnych oraz od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Ta losowość skutkuje przygodnym i zmiennym składem ornitofauny, a sama produkcja rolna i jej zabiegi nie są uwarunkowane tym składem. W odniesieniu do tego, elektrownie fotowoltaiczne stabilizują, na planowanych kilkadziesiąt lat eksploatacji, typ użytkowania okrywy roślinnej podłoża, a zabieg jest tożsamy tradycyjnej uprawie: koszenie. Będzie on podejmowany w miarę potrzeb użytkownika elektrowni, adekwatnie jak koszenie na łąkach i polach lub terenach zieleni obszarów zurbanizowanych, gdzie skład ornitofauny nie warunkuje terminu koszenia, ponieważ nie są to formy użytkowania celowo dedykowane tej grupie zwierząt.

W przypadku farm fotowoltaicznych, w sytuacjach przekształcania jedynych bądź ostatnich przestrzeni otwartych, analizuje się efekt ograniczający dostępność do znajdujących się na powierzchni gruntu łowisk, żerowisk i lęgówisk. W przypadku działek inwestycji i ich sąsiedztwa nie ma takiego problemu. Ogrodzenie farm fotowoltaicznych i zabieg koszenia mogą sprawić efekt wabiący dla ptaków, w tym niektórych szponiastych, polujących na drobne zwierzęta np. na gryzonie.

Przyjęte rozwiązanie przesyłania pozyskanej energii elektrycznej, w postaci podziemnej instalacji przewodów elektrycznych w miejscu inwestycji, nie przyczyni się do pomnożenia naziemnej struktury elektroenergetycznej, będącej jedną z przyczyn antropogenicznej śmiertelności ptaków.

Wpływ elektrowni fotowoltaicznej na mikroklimat, a w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na przyrodę jest odnoszony do stanu sprzed inwestycji, w tym wypadku przede wszystkim tradycyjnego użytkowania rolnego. Dotychczasowe doświadczenie funkcjonujących elektrowni fotowoltaicznych w klimacie umiarkowanym, gdzie okrywą glebową stanowi niska roślinność zielna wskazuje, że głównym czynnikiem wpływającym na mikroklimat biotopu jest cień i zmienny w roku zasięg operacji cienia. Strefa zacienienia jest nowym czynnikiem mikroklimatycznym w odniesieniu do poprzedzającego użytkowania, która wpływa na gatunki kolonizujące i zdomowiające się w obszarze elektrowni, które dotąd były tu nieobecne lub obecne sporadycznie. Nie odnotowano z tego tytułu oddziaływań negatywnych, ale przestrzenną zmienność siedliskową i gatunkową wzbogacającą bioróżnorodność. Czynnikiem trwałej zmiany w biotopie jest także trwała okrywa roślinna, której w gruntach ornych nie było. Jej obecność wpływa pozytywnie na warunki wilgotnościowe ściółki glebowej, gleby i akumulacji węgla w glebie, co ma znaczenie mikroklimatyczne korzystne dla żywych organizmów.

Planowana inwestycja dokona zmiany pejzażu i relacji widokowych. W mozaice krajobrazu polno-leśnego pojawi się infrastruktura tu nieobecna - przemysłowa - częściowo zmieniająca adaptację przyrodniczą krajobrazu antropogenicznego. Częściowo dlatego, że powierzchnia pod instalacją paneli fotowoltaicznych oraz między nimi będzie utrzymywana w postaci niskiej uprawy, co jest technicznym wymogiem obsługi i pracy elektrowni.

Wójt Gminy Zabór uważa, że przy analizowaniu wpływu planowanej inwestycji na lokalny krajobraz należy zwrócić szczególną uwagę na ochronę krajobrazu miejscowości Miłsko. W ocenie organu budowa elektrowni fotowoltaicznej, blisko zabudowań negatywnie i destrukcyjnie wpłynie na lokalny krajobraz oraz charakter wsi, a także zmniejszy atrakcyjność turystyczną okolicy.

Elektrownia będzie stanowiła nową subdominantę o charakterze antropogenicznym/technicznym w postaci farmy fotowoltaicznej. Kształt, kolorystyka i ułożenie paneli nie mają odniesienia w istniejącym krajobrazie i stworzą nowy układ przestrzenny. Ze względu na powierzchnię inwestycji, cecha krajobrazu, która w znaczącym stopniu zostanie przekształcona, to pokrycie terenu. Inwestycja wprowadzi nowy typ krajobrazu, krajobraz energetyczny.

Najbardziej odczuwalne skutki inwestycji dotyczą widoczności farmy fotowoltaicznej z pobliskiej zabudowy mieszkalnej. Jest to zabudowa zagrodowa i mieszkaniowa jednorodzinna. Mieszkańcy zabudowy, która leży w zasięgu widoczności farmy, mogą odczuć zmianę jako znaczącą i zakłócającą względną harmonijność przestrzeni wiejskiej.

Mając na uwadze powyższe oraz kierując się zasadą przezorności w celu minimalizacji negatywnego wpływu planowanej inwestycji na lokalny krajobraz Wójt Gminy Zabór wskazał, że obiekty kubaturowe, panele fotowoltaiczne, inwertery, stacje transformatorowe, magazyny energii nadziemne należy zlokalizować co najmniej w odległości 200 m od terenów zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej oraz 20 m od granicy działek ewidencyjnych stanowiących drogi publiczne i wewnętrzne.

Jak wskazano w treści przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia na stronie nr 60 przy buforze 200-300 m wpływ planowanej inwestycji na krajobraz jest pomijalny. Dlatego ww. bufor w ocenie Wójta Gminy Zabór powinien być zastosowany od terenów zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej.

Z uwagi na charakter układu drogowego oraz szerokość dróg bufor 20 m od granicy działek ewidencyjnych stanowiących drogi publiczne i wewnętrzne pozwoli uniknąć nadmiernej ekspozycji instalacji fotowoltaicznej dla uczestników ruchu drogowego.

Ponadto wskazane wyżej bufory pozytywnie wpłyną na poszanowanie krajobrazu i środowiska, kosztem planowanych zysków i zagospodarowania maksymalnej powierzchni działek.

Obszar planowanej inwestycji jest wystarczająco duży, żeby zrealizować inwestycję z ww. buforami, które powinny stanowić naturalną przesłonę dla połączy terenu zabudowanych panelami oraz pozostałymi elementami elektrowni. Ponadto ograniczenie oddziaływania inwestycji należy ograniczyć poprzez:

- nasadzenia osłonowe wzdłuż ogrodzenia w strefie buforowej w odstępach nie mniejszych niż 10 m i w innych wybranych miejscach. Kształt nasadzeń powinien odnosić do istniejącej szaty roślinnej, a wybór gatunkowy powinien być oparty o rodzime gatunki krzewów, pnączy i drzew. Dokładny projekt zieleni powinien zostać wykonany przez zespół architektów krajobrazu;

- utworzenie siedlisk łąkowych pod panelami poprzez wysianie odpowiedniego doboru gatunków roślin łąkowych z uwzględnieniem roślin miododajnych;

- zastosowanie powierzchni antyrefleksyjnej paneli i jednolitej kolorystyki, zarówno paneli jak i stołów konstrukcyjnych;

- regularna pielęgnacja nasadzonej roślinności i konserwacja terenu inwestycyjnego;

- zakaz umieszczania zbędnych nośników informacji wizualnej.

- zazielenienie ogrodzenia i elementów zabudowy rodzimymi pnączami.

Prefabrykowane elektrownie fotowoltaiczne podlegają demontażowi bez śladu w fizjonomii i strukturze krajobrazu. Wspomniane doświadczenie istniejących obiektów wskazuje, że na tle powtarzalnych, geometrycznych struktur i tekstur paneli fotowoltaicznych elementem zmienności są kontenerowe stacje transformatorowe i magazyny energii. Skupiają uwagę przez to, że są pojedyncze na tle rzędów, a malowane w jaskrawych kolorach kierują wzrok na całą instalację. Z tej przyczyny poleca się dobór kolorów maskujących, nawiązujących do dominującego tła:

- kontenerowe stacje transformatorowe i magazyny energii albo kontenerowe stacje transformatorowe wraz z magazynami energii malować w kolorach, nawiązujących do dominującego tła, np. w ciemnych odcieniach zieleni, lub nawiązujących do kolorów instalacji fotowoltaicznych.

W bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia występują stanowiska archeologiczne, co nie zostało uwzględnione w treści karty, a zostało ustalone przez organ prowadzący postępowanie. Przeprowadzenie prac inwestycyjnych w obrębie stanowisk archeologicznych wymaga uzgodnienia prac z właściwym konserwatorem zabytków zgodnie z ustawią z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Obszar realizacji inwestycji nie obejmuje terenów objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody, ustawy

o lasach, ustawy prawo wodne oraz przepisów ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych.

Montaż instalacji jest działaniem krótkotrwałym, nieinwazyjnym i nie różniącym się znacznie poza dotychczasowe tło realizowanej tu działalności ludzkiej. Wykop pod podziemne przewody elektryczne jest wąskoszczelinowy i nie wymaga długotrwałego przetrzymywania, co mogłoby stanowić pułapkę dla małych zwierząt. Większe i głębsze wykopy są wymagane pod fundamenty stacji transformatorów, które dodatkowo pełnią rolę uszczelnionych mis na wypadki awarii urządzenia. Również i one nie wymagają długotrwałego przetrzymywania. W miejscu i sąsiedztwie inwestycji nie ma cieków lub zbiorników, które mogłyby być stanowiskami rozrodczymi płazów, a tereny przyległe trasami wędrówek tych zwierząt, dla których prace budowlane np. wykopy i ruch pojazdów, byłyby potencjalnym zagrożeniem.

Według informacji uzyskanych z Nadzoru Wodnego w Zielonej Górze Zarządu Zlewni Wód Polskich w Zielonej Górze, na terenie inwestycji nie stwierdzono występowania urządzeń na ewidencji melioracji wodnych.

Teren inwestycji zlokalizowany jest w granicach jednostek planistycznych gospodarowania wodami: jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej o kodzie PLRW6000211739, oraz Śmiga o kodzie PLRW60002315569. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) JCWP Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej o kodzie PLRW6000211739 została oceniona jako silnie zmieniona część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry potencjał ekologiczny z możliwością migracji organizmów wodnych na odcinku cieków istotnego - Odra w obrębie JCWP, oraz dobry stan chemiczny. Dla JCWP Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej o kodzie PLRW6000211739 określono odstępstwo polegające na przedłużeniu terminu osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 roku, ze względu na brak możliwości technicznych. Natomiast zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) JCWP Śmiga o kodzie PLRW60002315569 została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Dla JCWP Śmiga o kodzie PLRW60002315569 określono odstępstwo polegające na przedłużeniu terminu osiągnięcia celu środowiskowego do 2021 roku, ze względu na brak możliwości technicznych. Przedmiotowy obszar inwestycji znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 68 o kodzie PLGW600068, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny.

Teren inwestycji znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) o numerze 302 Pradolina Barycz - Głogów. Obszar przedsięwzięcia nie znajduje się w obrębie strefy ochronnej ujęcia wody. Najbliższe ujęcie wód do celów zbiorowego zaopatrzenia w wodę znajduje się na dz. o nr ewid. 85/1, obręb Miłsko, gmina Zabór w odległości ok. 198 metrów od obszaru przedsięwzięcia. Ujęcie składa się z 2 studni i posiada ustanowioną strefę ochrony bezpośredniej ujęcia wód podziemnych. Nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanej inwestycji na przedmiotowe ujęcie. Inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Po przeanalizowaniu wniosku, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

Etap realizacji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Panele będą montowane na stelażach wbijanych w ziemię. Ponadto, w ziemi przebiegać będą kable elektryczne. W głównej mierze oddziaływanie będzie związane z emisją hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza pochodzących z urządzeń i pojazdów wykorzystywanych w trakcie montażu. Odpady będą magazynowane w wyznaczonym miejscu i przekazywane do dalszego zagospodarowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Oddziaływania na tym etapie będą miały charakter krótkookresowy i lokalny oraz ustaną po zakończeniu prac.

Etap użytkowania nie będzie wiązał się z oddziaływaniami mogącymi mieć charakter znaczący. Panele fotowoltaiczne działają bezobsługowo. Czyszczenie ich jest sporadyczne, odbywa się 1 raz w roku. Czyszczenie wykonywane jest wodą zdemineralizowaną. Wójt Gminy Zabór na uwadze ograniczone możliwości ujęcia wody

ustanowił zakaz korzystania z wody z gminnej sieci wodociągowej w celu uniknięcia przerw w dostawie wody dla mieszkańców.

Projektowane są specjalne panele z powłoką antyrefleksyjną, co ograniczy odbijanie światła. Woda opadowa i roztopowa będzie odprowadzana powierzchniowo na teren działki. Odpady powstawać będą jedynie przy okazji prac serwisowych i zagospodarowywane będą przez podmioty prowadzące te prace. Źródłem hałasu będą stacje transformatorowe, magazyny energii oraz inwertery. Stacje transformatorowe, usytuowane będą w kontenerze. Ograniczy to ewentualną emisję hałasu, a także potencjalne pole elektromagnetyczne. Dodatkowo, ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów chronionych akustycznie w opinii Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wskazał warunek lokalizacji stacji transformatorowych i magazynów energii w odległości co najmniej 80 m od terenów chronionych akustycznie. Panele będą chłodzone w wyniku naturalnego przepływu powietrza, bez użycia wentylatorów. Ponadto źródłem hałasu będą falowniki. Szacuje się, że planowana instalacja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, przy zastosowaniu warunków wskazanych w niniejszej opinii.

Ze względu na zakres i oddziaływanie ograniczone do terenu lokalizacji, projektowana inwestycja nie będzie w sposób skumulowany oddziaływać na środowisko z innymi przedsięwzięciami. Elektrownia związana jest z wykorzystaniem zasobów naturalnych - energii słonecznej.

Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji. Obserwowane obecnie zmiany klimatu mają charakter lokalny i związane są przede wszystkim z wprowadzanymi przez człowieka zanieczyszczeniami do środowiska oraz zmianami ukształtowania i zabudowy terenu. Bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych powodowanych przez działania towarzyszące inwestycji - ruch komunikacyjny podczas eksploatacji inwestycji, będą miały charakter lokalny i nie wpłyną na zmiany klimatu.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, z późn. zm.), nie występuje też w wykazie obiektów, wymienionych w art. 135 ust. 1 cyt. ustawy, dla których mogą być tworzone obszary ograniczonego użytkowania. Ewentualne oddziaływania, choć mogą być długotrwałe, to będą miały zasięg lokalny i mało znaczący bez ryzyka transgranicznych oddziaływań.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy OOS Wójt Gminy Zabór po zapoznaniu się z przedmiotowym wnioskiem, kartą informacyjną przedsięwzięcia, po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy OOS oraz analizie ich treści, a także rozważeniu bezpośrednich i pośrednich skutków działań, jakie miałyby się znaleźć w przedmiotowym projekcie, biorąc pod uwagę uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy OOS, a także skalę i charakter przedsięwzięcia stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zebrany materiał dowodowy w sposób wyczerpujący pozwolił na swobodną i rzetelną ocenę dowodów w rozumieniu art. 7, art. 77, art. 80 k.p.a. W toku postępowania nie wpłynęły dowody, którym organ odmówił wiarygodności.

Jednocześnie zgodnie z art. 84 ust. 1a ustawy OOS organ określił istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę lokalizację planowanego przedsięwzięcia, oraz wskazane warunki realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Ponadto nie przewiduje się utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy - ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentacji i pełnione funkcje w środowisku.

Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się może do rozprzestrzeniania się gatunków obcych.

Wójt Gminy Zabór poprzez obwieszczenie z dnia 21.11.2023 r., powiadomił strony o zakończeniu postępowania

dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w tym o możliwości składania wniosków i zastrzeżeń w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia.

Ponadto zgodnie z art. 36 k.p.a. Wójt Gminy Zabór ww. obwieszczeniem zawiadomił strony o przesunięciu terminu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Organ wyjaśnił, że załatwienie sprawy w terminie do 15.12.2023 r., nie jest możliwe z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter sprawy konieczność zapewnienia stronom postępowania możliwości do zapoznania się z dokumentami przed wydaniem decyzji. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono do 31.12.2023 r.

Wszystkie wymagane dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie zostały zamieszczone w publicznie dostępnym rejestrze informacji o środowisku na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Zabór oraz w bazie danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Obwieszczenia, które zostały wydane przez Wójta Gminy Zabór w toku przedmiotowego postępowania administracyjnego było publikowane na tablicach ogłoszeń w siedzibie tut. Urzędu Gminy Zabór oraz sołectwie Miłsko i Dąbrowa. Obwieszczenia były również zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Zabór oraz w bazie danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W wyznaczonym terminie strony nie wniosły uwag.

Po rozpatrzeniu wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych orzekam jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronom służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Zielonej Górze, Al. Niepodległości 7 za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od momentu jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.



WÓJT GMINY ZABÓR

Robert Sidoruk

Otrzymują:

1. Internet Works Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Gdańska 27, 85-005 Bydgoszcz - Pełnomocnik: [REDACTED]
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 k.p.a.,
3. Wójt Gminy/Gmina Zabór, ul. Lipowa 15, 66-003 Zabór.

Do wiadomości:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- 2) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze, ul. Ptasia 2 B, 65-514 Zielona Góra,
- 3) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze, ul. Jasna 10, 65-470 Zielona Góra,

Charakterystyka przedsięwzięcia

Projektowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW na działkach o nr ewid. 21/1, 21/3, 21/4, 24/1, 59, 356/1, 207/1, 358, 210/3, 359 obręb Miłsko oraz 579, 583, 584, 585 obręb Zabór, gm. Zabór, których powierzchnia wynosi do 145,29 ha. Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia planowana inwestycja zajmie całą powierzchnię ww. działek. Inwestor dopuszcza etapową realizację inwestycji - do 100 odrębnych farm fotowoltaicznych po 1 MW każdy posiadających kompletną infrastrukturę techniczną umożliwiającą jej samodzielne funkcjonowanie.

Farmę fotowoltaiczną będą tworzyć następujące elementy:

- konstrukcje wolnostojące - stelaże (stoły) do montażu ogniwo fotowoltaicznych;
- ogniwa fotowoltaiczne do 450 000 sztuk o łącznej mocy do 100 MW;
- stacja transformatorowa WN/SN;
- inwertery do 2 000 szt.;
- stacje transformatorowe SN/nn do 50 szt.;
- przyłącza elektroenergetyczne;
- magazyny energii do 50 szt.;
- drogi dojazdowe;
- ogrodzenie instalacji;
- inne niezbędne do funkcjonowania przedsięwzięcia urządzenia infrastruktury w tym: urządzenia monitoringu elektrowni, systemy ochrony obiektu, tj. kamery monitoringu wizyjnego, systemy alarmowe oraz kontroli dostępu.

Teren, na którym będzie realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Najbliższe tereny chronione akustycznie zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie terenu inwestycyjnego.

Faza budowy będzie wiązała się z nieorganizowaną emisją spalin z silników pojazdów i maszyn budowlanych. Realizacja przedsięwzięcia związana będzie również z emisją hałasu w trakcie prac budowlanych oraz montażowych. Emisja zanieczyszczeń oraz hałasu będzie miała charakter czasowy i lokalny. W czasie eksploatacji będzie występowała emisja hałasu związana z pracą: transformatorów w stacji transformatorowej WN/SN na poziomie 63 dB, transformatorów w stacjach transformatorowych SN/nn na poziomie 76,9 dB, inwerterów na poziomie 83 dB oraz magazynów energii na poziomie 71,9 dB. W oparciu o przeprowadzoną analizę akustyczną nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie.

Teren budowy zostanie wyposażony w sorbenty. Sprzęt wykorzystywany do prac budowlanych będzie sprawny a jego stan techniczny nie będzie budził zastrzeżeń. Materiały budowlane będą magazynowane w wyznaczonym i przystosowanym do tego miejscu. W przypadku niesprzyjających warunków atmosferycznych materiały budowlane będą przechowywane w kontenerach magazynowych. Ewentualna konserwacja i naprawy maszyn i urządzeń wykorzystywanych do prac budowlanych, niemożliwe do wykonania poza terenem budowy, będą wykonywane w miejscach odpowiednio do tego przystosowanych, o podłożu zabezpieczonym przed przedostaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód podziemnych. Nie przewiduje się tankowania maszyn budowlanych ani przechowywania paliw na terenie inwestycji. Powierzchnia farmy fotowoltaicznej znajdująca się pod konstrukcją paneli pozostanie biologicznie czynna.

Na terenie inwestycji na etapie jej realizacji i eksploatacji nie przewiduje się poboru wód powierzchniowych i podziemnych. Teren budowy planuje się wyposażyć w szczelne przenośne sanitariaty, opróżniane okresowo przez wyspecjalizowany podmiot. Inwestor zakłada możliwość mycia paneli przy użyciu wody bez dodatku środków czyszczących, lub poprzez zastosowanie technologii bezwodnej. Wody opadowe lub roztopowe z terenu inwestycji, obmywające powierzchnię paneli fotowoltaicznych, oraz woda pochodząca z ich mycia będą odprowadzane w sposób nieorganizowany do gruntu. Wytwarzane w trakcie budowy odpady będą gromadzone selektywnie w wyznaczonym miejscu, a następnie zostaną odebrane przez wyspecjalizowane podmioty w celu ich dalszego

zagospodarowania. Odpady powstałe na etapie eksploatacji inwestycji będą związane z przeprowadzaniem prac konserwacyjnych i serwisowych. Odpady te będą usuwane z terenu inwestycji bezpośrednio po ich wytworzeniu. Nie przewiduje się gromadzenia odpadów na terenie farmy fotowoltaicznej w trakcie jej eksploatacji. Likwidacja przedsięwzięcia polegać będzie na demontażu paneli słonecznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, oraz rekultywacji terenu.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy OoŚ, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz karty informacyjnej, stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych oraz ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, obszarach górskich lub leśnych, przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronny zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie położone jest poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Projektowana inwestycja położona jest:

- poza obszarami ochrony przyrody oraz otulinami tych form;
- w odległości co najmniej 0,5 km od obszarów Natura 2000: Dolina Środkowej Odry PLB080004 i Nowosolska Dolina Odry PLH080014;
- w sąsiedztwie obszaru chronionego krajobrazu „Nowosolska Dolina Odry”;
- poza znanymi stanowiskami przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, nad którymi sprawuje nadzór Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- w projektowanym lądowym korytarzu ekologicznym o roboczej nazwie „Zielona Góra”, który jest obecnie aktualizowany, weryfikowany i ustalany w oparciu o dane, których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- w miejscu, gdzie nie występują wrażliwe na antropopresję obszary wodno-błotne, lasy starodrzewu, tereny przyjeziorne i doliny rzeczne;
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt jak np. zimowiska nietoperzy, łągowiska żółwia błotnego, zbiorniki rozrodcze płazów;
- poza terenem dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią w województwie lubuskim miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
- w gruntach rolnych, utrzymywanych w kulturze uprawy, w których różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia zostały ograniczone do zbiorowisk siedlisk segetalnych, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod istotnym wpływem ludzkiej działalności;
- w sąsiedztwie gruntów rolnych, oferujących podobne warunki siedliskowe agrocenoz i pratorocenoz jak w miejscu przedsięwzięcia, gdzie praktykowana jest uprawa rolna o krótkich cyklach uprawy;
- w sąsiedztwie gruntów leśnych z uprawami leśnymi, gdzie hylocenozy kształtowane są w długich cyklach uprawy;
- w sąsiedztwie drogi gminnej, powiatowej oraz dróg śródpolnych oraz w pobliżu miejscowości Miłsko.

Atutem lokalizacji przedsięwzięcia, z perspektywy ochrony przyrody, jest jego położenie poza formami ochrony. Wartość przyrodnicza terenu przedsięwzięcia nie skutkowała wyznaczeniem tu powierzchniowych form ochrony przyrody, w tym krajobrazu, które miałyby znaczenie dla okolicy, regionu, województwa, kraju lub Wspólnoty Europejskiej. Odległość przedsięwzięcia od form ochrony przyrody oraz ograniczony zakres skutków oddziaływań przedsięwzięcia, a także warunki realizacji przedsięwzięcia wskazane w przedmiotowej decyzji minimalizują wpływ na te formy.

Zmiana sposobu użytkowania gruntów w ww. działkach będzie polegała na wprowadzeniu do obecnego, otwartego krajobrazu pól infrastruktury o charakterze przemysłowym. W miejscu przedsięwzięcia pojawi się instalacja,

zachowująca niemal 100% powierzchni czynnej gruntu, o niskiej roślinności zielnej, wymagającej koszenia oraz ogrodzenia, na którym zainstalowane zostaną, np. konstrukcje nośne paneli i same panele fotowoltaiczne. Użytki rolne działek inwestycji, o głównie ornym sposobie zagospodarowania, znajdujące się poza obszarem chronionego krajobrazu „Nowosolska Dolina Odry” nie mają relacji z celem tej formy ochrony przyrody, która obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Fakt niewłączenia pól ornym planowanej inwestycji w pobliską granicę tej formy poświadcza, że obecne tu ekosystemy nie miały istotnej dla ochrony funkcji usługowej i wartości przyrodniczo-krajobrazowej, które wywoływałyby potrzebę ich ochrony. Teren przedsięwzięcia nie stanowi elementu wyjątkowego i specyficznego rodzaju układów systemowych, które mogłyby mieć powiązanie bądź decydować o wartościach i funkcjach ekosystemów wnętrza obszaru chronionego krajobrazu. Planowana zmiana zagospodarowania pozostanie bez wpływu na cel tego obszaru, nie będzie też miała wpływu na czynną ochronę przyrody w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej, a dążącej przede wszystkim do zachowania podmokłego, mozaikowego krajobrazu leśno-łąkowego doliny Odry.

Działki inwestycji położone są poza obszarami Natura 2000, z których najbliższe to: Dolina Środkowej Odry PLB080004 i Nowosolska Dolina Odry PLH080014. Odległość, charakter i skala przedsięwzięcia nie wymagają, ani nie spowodują:

- fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony tych obszarów oraz nie zmieniają ich powierzchni;
- zmiany kluczowych procesów i związków kształtujących strukturę obszarów;
- przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków;
- zakłócenia relacji ekosystemowych pomiędzy i z przedmiotami ochrony;
- zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i reprezentacji gatunków;
- intensyfikacji zagrożeń dla utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk;
- trwałej bariery migracji.

Celem ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Nowosolska Dolina Odry, zgodnie ze standardowym formularzem danych (SDF), jest utrzymanie bądź przywrócenie właściwego stanu ochrony reprezentantów 10 siedlisk przyrodniczych i 9 gatunków, w tym np. starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne, zalewane muliste brzegi rzek, ziołorośla nadrzeczne, łąki selernicowe, niżowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, kwaśne dąbrowy, kumak nizinny, bóbr europejski, wydra, piskorz, koza, boleń, różanka.

Celem ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Odry, zgodnie z SDF, jest utrzymanie bądź przywrócenie właściwego stanu ochrony reprezentantów 14 gatunków ptaków: głównie siedlisk wodnych i leśnych oraz derkacza - gatunku łąkowego.

W Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004, do najbardziej istotnych zidentyfikowanych oddziaływań negatywnych, mających duży wpływ na obszar zaliczono: wycinkę lasu, usuwanie martwych i obumierających drzew, zarzucenie pasterstwa/brak wypasu, szlaki żeglugowe. Plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004, jako zagrożenia identyfikuje, np. ograniczenie powierzchni siedlisk gatunku na skutek antropogenicznych zaburzeń hydrologicznych obszaru, skutkujących jego intensywnym drenażem i odwodnieniem a także ingerencją w skarpy brzegów rzek i starorzeczy, drapieżnictwa norki amerykańskiej i szopa pracza, ograniczenie powierzchni torfianek, starorzeczy, śródpolnych oczek wodnych, wilgotnych łąk i terenów bagiennych, intensyfikacja działalności rolniczej, prowadząca do przekształcenia trwałych użytków zielonych na grunty orne, zalesianie terenów otwartych, rozwój spontanicznej sukcesji roślinnej, prowadzącej do przeobrażenia użytków zielonych w zbiorowiska leśne lub zbiorowiska szuwaru trzcinowego.

W Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Nowosolska Dolina Odry PLH080014, wśród oddziaływań negatywnych wskazano na poziomie średnim: zanieczyszczenie wód powierzchniowych, obce gatunki inwazyjne, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, zaniechanie/brak koszenia, zarzucenie pasterstwa/brak wypasu. Plan zadań ochronnych, obszaru Natura 2000 Nowosolska Dolina Odry PLH080014 jako zagrożenia identyfikuje, np. modyfikację reżimu hydrologicznego rzeki Odry (wykluczenie lub ograniczenie periodycznych zalewów obszaru), degradację siedliska przyrodniczego i zmniejszenie jego powierzchni w obszarze -na skutek zalesienia lub wprowadzenia innej roślinności krzewiastej w miejscach występowania siedliska

w obszarze, pogorszenie struktury i funkcji siedliska przyrodniczego na skutek deficytu, martwego rozkładającego się drewna w ekosystemie.

Skutki zdiagnozowanych oddziaływań na środowisko, wynikające z budowy i eksploatacji elektrowni fotowoltaicznej: zmiana użytkowania gruntów ornych, ograniczona dostępność terenu, hałas, ruch maszyn i pojazdów, obecność człowieka, nie mieszczą się w kategorii ww. zagrożeń, nie spowodują podobnych im skutków oraz nie zwiększą ich poziomu.

Grunty orne utrzymywane w kulturze uprawy nie spełniają wymagań siedliskowych, w szczególności bytowych dla zwierząt, które są przedmiotami ochrony w obszarach Dolina Środkowej Odry PLB080004 i Nowosolska Dolina Odry PLH080014, np. zimorodka, kani czarnej, kani rudej, derkacza, dzięcioła średniego, wydry, bobra, bolenia, piskorza. Większość z nich wymaga wód płynących lub stojących, starych lasów, ekstensywnie użytkowanych łąk, a utrzymywane w kulturze otwarte powierzchnie pól są/mogą być dla nich jedynie okazjonalną i ledwie częścią przestrzeni życiowej. Jest możliwe, że dla któregoś z reprezentantów gatunków ptaków, np. kani rudej obszar inwestycji może stanowić, w okresach określonych rytmem zabiegów agrotechnicznych, część okazjonalnej, ale nie stałej przestrzeni życia. Nie jest to także lokalna, tym bardziej regionalna, ostoja fauny lub niepowtarzalne miejsce stałego jej przebywania, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji, które tutaj nie jest planowane, wpłynie negatywnie na gatunek i stan jego ochrony.

Podsumowując, obszar objęty pracami nie jest lokalną, tym bardziej regionalną ostoją przyrody, powiązaną ekosystemowo w sposób istotny z przedmiotami ochrony przyrody wymienionych obszarów Natura 2000. Budowa i eksploatacja inwestycji nie prowadzi do takiej zmiany zagospodarowania terenu, która zmieni obecne relacje z chronionymi siedliskami przyrodniczymi i chronionymi gatunkami.

Obszar przedsięwzięcia został objęty granicą projektowanego korytarza ekologicznego, jednak grunty orne miejsca planowanej inwestycji nie mają tu makro i mezostuktur korytarzowych, np. w postaci zagłębienia rynnowego, lasu lub zadrzewień śródpolnych, które mogłyby stanowić dogodne ścieżki wędrówkowe dla dużych ssaków. Nie ma tu żadnego ciek, zbiornika wodnego, długich pasów zwartej roślinności wzdłuż rowów melioracyjnych, rozległych powierzchni czyżni, alei i szpalerów drzew, które to struktury krajobrazowe mogłyby ukierunkowywać wędrówki zwierząt lub stanowić część ekosystemów pełniących usługi migracji zwierząt, np. wodopojów lub stałych kryjówek.

Losowo mogą się tu pojawiać zwierzęta duże i średnie, dla których ogrodzenie elektrowni będzie stanowiło przeszkodę, ale nie barierę. Dla tego rodzaju oddziaływania nie ma możliwości działania minimalizującego. W sąsiedztwie przedsięwzięcia będą nadal przestrzenie, umożliwiające swobodne przemieszczanie się zwierząt, tj. przede wszystkim lasy i luźne zadrzewienia oraz dolina Odry wraz z rozległym kompleksem terenów otwartych oraz płątów drzew i krzewów. Elektrownia nie spowoduje nieprzekraczalnej bariery migracji na szlaku migracji o skali ponadlokalnej, uniemożliwiającej migrację w przestrzeni i w różnym czasie, a skutkującej izolacją populacji jakiegokolwiek gatunku. Pola orne działek inwestycji mogą być przypadkowym szlakiem wędrówkowym zwierząt małych, dlatego wnioskodawca zaproponował działanie minimalizujące wpływ ogrodzenia na tę grupę zwierząt.

Miejsce przedsięwzięcia nie jest lokalną, tym bardziej regionalną ostoją przyrody lub niepowtarzalnym miejscem stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan. Wartość przyrodnicza terenu jest typowa dla użytkowanej agrocenozy, której różnorodność biotyczna i zależności ekosystemowe ograniczone zostały do zbiorowisk segetalnych, a te są zależne od intensywności i sezonowości tych upraw. Przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody. Przyroda i powiązania ekosystemowe miejsca przedsięwzięcia opierają się o warstwę producentów agrocenozy, które są uzależnione od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Taka postać przyrody nie wyróżnia się wśród sąsiedztwa pól i użytków zielonych, a z perspektywy ochrony przyrody jest powszechna i nie stanowi unikat i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono aby teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, których terenów otwartych, rozwój spontanicznej sukcesji roślinnej, prowadzącej do przeobrażenia użytków zielonych w zbiorowiska leśne lub zbiorowiska szuwaru trzcinowego.

Nie stwierdzono aby teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę, co winno być poprzedzone oceną oddziaływania.

Biotop agrocenoz nie jest tu silnie zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Dominują układy regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka. Stąd też możliwa obecność gatunków

powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynych nisz życiowych. Nie sygnalizowano obecności gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się ptaki, płazy i gady, z których większość jest chroniona, a ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń, a przede wszystkim od potrzeb i rytmu kultury uprawy oraz warunków hydrologicznych pola ornego w roku.

W takim biotopie to użytkowanie decyduje, w przewadze, o możliwości występowania zwierząt w tym np. tymczasowych schronień, żerowisk, terenu przemieszczania. Zwykle jest to kilka gatunków ssaków, z których większość to gatunki pospolite i liczne w kraju lub gatunki łowne, np. lis, sarna, zając, drobne gryznie polne, rzadziej jeleni i dzik. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla nietoperzy np. schronień dziennych, miejsc zimowania i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter łąkowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk łąkowych dla gatunków wodnych, wodno-błotnych, zaroślowych i leśnych, a ograniczając go do występowania zaledwie kilku pospolitych i licznych w kraju gatunków, zdolnych wyprowadzać lęgi w otwartej przestrzeni roli. Rodzaj uprawy i zabiegu może wywoływać korzystne warunki dla żerowania i postojów: bociana, czajek, żurawia, gęsi, szpaków, ptaków siewkowych itd. Przestrzeń działki inwestycji może być, także uwarunkowanym losowo, nieregularnym żerowiskiem, łowiskiem lub przestrzenią przelotu, np. ptaków szponiastych i krukowatych lub gatunków pobliskiego ekotonu pola i lasu.

Wyniki badań funkcjonujących już elektrowni fotowoltaicznych dowodzą, w odniesieniu do dotychczasowych agrocenoz: wzbogacenie flory miejsca elektrowni oraz zwiększenie różnorodności gatunkowej i liczebności motyli, trzmieli, ptaków i nietoperzy. Dzięki temu mogą stanowić refugia bioróżnorodności w monokulturowych i wielkoobszarowych uprawach intensywnego charakteru. Zwraca się także uwagę, że potencjalne bezpośrednie oddziaływania okresu budowy, takie jak zniszczenie okrywy roślinnej, przypadkowe uśmiercenia drobnych zwierząt, płoszenie itp., a wynikające z potrzeb lub losowego zachowania zwierząt, mają zwykle skalę, odpowiadającą zabiegom agrotechnicznym. W związku z tym, że te pierwsze są jednorazowe i krótkookresowe, a drugie powtarzalne i stałe, faktyczny skutek oddziaływania okresu budowy jest mniejszy niż przypisywany uprawie

Na obecnym etapie nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływań na gatunki chronione, a tym bardziej potrzeby formułowania uwarunkowania z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Nie jest to ponadlokalna ostoja bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich. W otoczeniu przedsięwzięcia znajdują się tereny odpowiednie dla żerowania, rozrodu bądź przemieszczania się zwierząt, które na czas prowadzonej budowy oraz eksploatacji mogą pełnić siedliska zastępcze bądź docelowe dla gatunków obecnie wykorzystujących teren przedsięwzięcia. Będą one stanowić miejsce przetrwania okresu budowy i użytkowania, a zapewnią źródło ponownego zasiedlenia miejsca inwestycji.

Rozpatrywano domniemane oddziaływanie na ptaki z tytułu tzw. zanieczyszczeń wizualnych np. olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody. W chwili obecnej zakłada się, że takie oddziaływanie przypuszczalnie istnieje, jednak potwierdzający materiał dowodowy jest znikomy, dlatego też skutki oddziaływań, np. kalectwo i śmiertelność ptaków, osłabienie osobnicze i populacji pozostają w sferze przypuszczeń. Mimo obecnych instalacji fotowoltaicznych w województwie lubuskim nie zgłoszono dotąd szkody w środowisku bądź potencjalnej szkody w środowisku z zakresu oddziaływania na gatunki chronione zwierząt z tytułu domniemanego zjawiska fałszywego lustra wody i omyłkowego lądowania ptaków, skutkującego kontuzjami lub śmiertelnością. Standardowe obecnie, a motywowane sprawnością pochłaniania promieniowania słonecznego, są powłoki antyrefleksyjne wbudowane w ogniwa solarne, pokryte teksturovanym, antyrefleksyjnym szkłem. Ptaki adoptujące siedliska farm fotowoltaicznych to głównie gatunki o niewielkich rozmiarach ciała i nisko latające: pokrzewki, pokląskwa, pliszki, świergotki, małe łuszczeniaki. Gniazdowanie wykazuje skowronek polny. Instalacje i ogrodzenie są wykorzystywane dla toków i obserwacji. Gatunki te i inne podobnie się przemieszczające nie są narażone na ryzyko niezauważenia elektrowni fotowoltaicznej w wyniku olśnienia.

Dodatkowym aspektem zmniejszającym domniemany efekt olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody są przerwy pomiędzy szeregami paneli, szerokości od 3 m do 7 m, których wielkopowierzchniowe szklarnie ogrodnicze nie posiadają, a więc teoretycznie to one powinny wabić ptaki fałszywym lustrem wody.

Niekiedy uwarunkowania dla elektrowni fotowoltaicznych, ustalone w postępowaniu ocenowym, wynikają z domniemania o utracie siedlisk dla ptaków lub pielęgnacji terenu pod panelami. W obydwu przypadkach odniesieniem jest obecny potencjał siedliskowy agrocenozy dla ptaków, który jest całkowicie uzależniony od zmienności upraw i cykliczności zabiegów rolnych oraz od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Ta losowość skutkuje przygodnym i zmiennym składem ornitofauny, a sama produkcja rolna i jej zabiegi nie są uwarunkowane tym składem. W odniesieniu do tego,

elektrownie fotowoltaiczne stabilizują, na planowanych kilkadziesiąt lat eksploatacji, typ użytkownika okrywy roślinnej podłoża, a zabieg jest tożsamy tradycyjnej uprawie: koszenie. Będzie on podejmowany w miarę potrzeb użytkownika elektrowni, adekwatnie jak koszenie na łąkach i polach lub terenach zieleni obszarów zurbanizowanych, gdzie skład ornitofauny nie warunkuje terminu koszenia, ponieważ nie są to formy użytkowania celowo dedykowane tej grupie zwierząt.

W przypadku farm fotowoltaicznych, w sytuacjach przekształcania jedynych bądź ostatnich przestrzeni otwartych, analizuje się efekt ograniczający dostępność do znajdujących się na powierzchni gruntu łowisk, żerowisk i lęgowisk. W przypadku działek inwestycji i ich sąsiedztwa nie ma takiego problemu. Ogrodzenie farm fotowoltaicznych i zabieg koszenia mogą sprawić efekt wabiący dla ptaków, w tym niektórych szponiastych, polujących na drobne zwierzęta np. na gryzonia.

Przyjęte rozwiązanie przesyłania pozyskanej energii elektrycznej, w postaci podziemnej instalacji przewodów elektrycznych w miejscu inwestycji, nie przyczyni się do pomnożenia naziemnej struktury elektroenergetycznej, będącej jedną z przyczyn antropogenicznej śmiertelności ptaków.

Wpływ elektrowni fotowoltaicznej na mikroklimat, a w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na przyrodę jest odnoszony do stanu sprzed inwestycji, w tym wypadku przede wszystkim tradycyjnego użytkowania rolnego. Dotychczasowe doświadczenie funkcjonujących elektrowni fotowoltaicznych w klimacie umiarkowanym, gdzie okrywą glebową stanowi niska roślinność zielna wskazuje, że głównym czynnikiem wpływającym na mikroklimat biotopu jest cień i zmienny w roku zasięg operacji cienia. Strefa zacienienia jest nowym czynnikiem mikroklimatycznym w odniesieniu do poprzedzającego użytkowania, która wpływa na gatunki kolonizujące i zdomowiające się w obszarze elektrowni, które dotąd były tu nieobecne lub obecne sporadycznie. Nie odnotowano z tego tytułu oddziaływań negatywnych, ale przestrzenną zmienność siedliskową i gatunkową wzbogacającą bioróżnorodność. Czynnikiem trwałej zmiany w biotopie jest także trwała okrywa roślinna, której w gruntach ornych nie było. Jej obecność wpływa pozytywnie na warunki wilgotnościowe ściółki glebowej, gleby i akumulacji węgla w glebie, co ma znaczenie mikroklimatyczne korzystne dla żywych organizmów.

Planowana inwestycja dokona zmiany pejzażu i relacji widokowych. W mozaice krajobrazu polno-leśnego pojawi się infrastruktura tu nieobecna - przemysłowa - częściowo zmieniająca adaptację przyrodniczą krajobrazu antropogenicznego. Częściowo dlatego, że powierzchnia pod instalacją paneli fotowoltaicznych oraz między nimi będzie utrzymywana w postaci niskiej uprawy, co jest technicznym wymogiem obsługi i pracy elektrowni.

Wójt Gminy Zabór uważa, że przy analizowaniu wpływu planowanej inwestycji na lokalny krajobraz należy zwrócić szczególną uwagę na ochronę krajobrazu miejscowości Miłsko. W ocenie organu budowa elektrowni fotowoltaicznej, blisko zabudowań negatywnie i destrukcyjnie wpłynie na lokalny krajobraz oraz charakter wsi, a także zmniejszy atrakcyjność turystyczną okolicy.

Elektrownia będzie stanowiła nową subdominantę o charakterze antropogenicznym/technicznym w postaci farmy fotowoltaicznej. Kształt, kolorystyka i ułożenie paneli nie mają odniesienia w istniejącym krajobrazie i stworzą nowy układ przestrzenny. Ze względu na powierzchnię inwestycji, cecha krajobrazu, która w znaczącym stopniu zostanie przekształcona, to pokrycie terenu. Inwestycja wprowadzi nowy typ krajobrazu, krajobraz energetyczny.

Najbardziej odczuwalne skutki inwestycji dotyczą widoczności farmy fotowoltaicznej z pobliskiej zabudowy mieszkalnej. Jest to zabudowa zagrodowa i mieszkaniowa jednorodzinna. Mieszkańcy zabudowy, która leży w zasięgu widoczności farmy, mogą odczuć zmianę jako znaczącą i zakłócającą względną harmonijność przestrzeni wiejskiej.

Mając na uwadze powyższe oraz kierując się zasadą przezorności w celu minimalizacji negatywnego wpływu planowanej inwestycji na lokalny krajobraz Wójt Gminy Zabór wskazał, że obiekty kubaturowe, panele fotowoltaiczne, inwertery, stacje transformatorowe, magazyny energii nadziemne należy zlokalizować co najmniej w odległości 200 m od terenów zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej oraz 20 m od granicy działek ewidencyjnych stanowiących drogi publiczne i wewnętrzne.

Jak wskazano w treści przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia na stronie nr 60 przy buforze 200-300 m wpływ planowanej inwestycji na krajobraz jest pomijalny. Dlatego ww. bufor w ocenie Wójta Gminy Zabór powinien być zastosowany od terenów zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej.

Z uwagi na charakter układu drogowego oraz szerokość dróg bufor 20 m od granicy działek ewidencyjnych stanowiących drogi publiczne i wewnętrzne pozwoli uniknąć nadmiernej ekspozycji instalacji fotowoltaicznej dla uczestników ruchu drogowego.

Ponadto wskazane wyżej bufory pozytywnie wpłyną na poszanowanie krajobrazu i środowiska, kosztem planowanych zysków i zagospodarowania maksymalnej powierzchni działek.

*⁶ Obszar planowanej inwestycji jest wystarczająco duży, żeby zrealizować inwestycję z ww. buforami, które powinny stanowić naturalną przesłonę dla połączeń terenu zabudowanych panelami oraz pozostałymi elementami elektrowni. Ponadto ograniczenie oddziaływania inwestycji należy ograniczyć poprzez:

- nasadzenia osłonowe wzdłuż ogrodzenia w strefie buforowej w odstępach nie mniejszych niż 10 m i w innych wybranych miejscach. Kształt nasadzeń powinien odnosić do istniejącej szaty roślinnej, a wybór gatunkowy powinien być oparty o rodzime gatunki krzewów, pnączy i drzew. Dokładny projekt zieleni powinien zostać wykonany przez zespół architektów krajobrazu;
- utworzenie siedlisk łąkowych pod panelami poprzez wysianie odpowiedniego doboru gatunków roślin łąkowych z uwzględnieniem roślin miododajnych;
- zastosowanie powierzchni antyrefleksyjnej paneli i jednolitej kolorystyki, zarówno paneli jak i stołów konstrukcyjnych;
- regularna pielęgnacja nasadzonej roślinności i konserwacja terenu inwestycyjnego;
- zakaz umieszczania zbędnych nośników informacji wizualnej.
- zazielenienie ogrodzenia i elementów zabudowy rodzimymi pnączami.

Prefabrykowane elektrownie fotowoltaiczne podlegają demontażowi bez śladu w fizjonomii i strukturze krajobrazu. Wspomniane doświadczenie istniejących obiektów wskazuje, że na tle powtarzalnych, geometrycznych struktur i tekstur paneli fotowoltaicznych elementem zmienności są kontenerowe stacje transformatorowe i magazyny energii. Skupiają uwagę przez to, że są pojedyncze na tle rzędów, a malowane w jaskrawych kolorach kierują wzrok na całą instalację. Z tej przyczyny poleca się dobór kolorów maskujących, nawiązujących do dominującego tła:

- kontenerowe stacje transformatorowe i magazyny energii albo kontenerowe stacje transformatorowe wraz z magazynami energii malować w kolorach, nawiązujących do dominującego tła, np. w ciemnych odcieniach zieleni, lub nawiązujących do kolorów instalacji fotowoltaicznych.

W bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia występują zabytki. Obszar realizacji inwestycji nie obejmuje terenów objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody, ustawy o lasach, ustawy prawo wodne oraz przepisów ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych.

Montaż instalacji jest działaniem krótkotrwałym, nieinwazyjnym i nie różniącym się znacznie poza dotychczasowe tło realizowanej tu działalności ludzkiej. Wykop pod podziemne przewody elektryczne jest wąskoszczelinowy i nie wymaga długotrwałego przetrzymywania, co mogłoby stanowić pułapkę dla małych zwierząt. Większe i głębsze wykopy są wymagane pod fundamenty stacji transformatorów, które dodatkowo pełnią rolę uszczelnionych mis na wypadki awarii urządzenia. Również i one nie wymagają długotrwałego przetrzymywania. W miejscu i sąsiedztwie inwestycji nie ma cieków lub zbiorników, które mogłyby być stanowiskami rozrodczymi płazów, a tereny przyległe trasami wędrówek tych zwierząt, dla których prace budowlane np. wykopy i ruch pojazdów, byłyby potencjalnym zagrożeniem.

Według informacji uzyskanych z Nadzoru Wodnego w Zielonej Górze Zarządu Zlewni Wód Polskich w Zielonej Górze, na terenie inwestycji nie stwierdzono występowania urządzeń na ewidencji melioracji wodnych.

Teren inwestycji zlokalizowany jest w granicach jednostek planistycznych gospodarowania wodami: jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej o kodzie PLRW6000211739, oraz Śmiga o kodzie PLRW60002315569. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) JCWP Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej o kodzie PLRW6000211739 została oceniona jako silnie zmieniona część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry potencjał ekologiczny z możliwością migracji organizmów wodnych na odcinku cieków istotnego - Odra w obrębie JCWP, oraz dobry stan chemiczny. Dla JCWP Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej o kodzie PLRW6000211739 określono odstępstwo polegające na przedłużeniu terminu osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 roku, ze względu na brak możliwości technicznych. Natomiast zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) JCWP Śmiga o kodzie PLRW60002315569 została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Dla JCWP Śmiga o kodzie PLRW60002315569 określono odstępstwo polegające na przedłużeniu terminu osiągnięcia celu środowiskowego do 2021 roku, ze względu na brak możliwości technicznych. Przedmiotowy obszar inwestycji znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 68 o kodzie PLGW600068, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny.

Teren inwestycji znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) o numerze 302 Pładolina Barycz - Głogów. Obszar przedsięwzięcia nie znajduje się w obrębie strefy ochronnej ujęcia wody. Najbliższe ujęcie wód do celów zbiorowego zaopatrzenia w wodę znajduje się na dz. o nr ewid. 85/1, obręb Miłsko, gmina Zabór w odległości ok. 198 metrów od obszaru przedsięwzięcia. Ujęcie składa się z 2 studni i posiada ustanowioną strefę ochrony bezpośredniej ujęcia wód podziemnych. Nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanej inwestycji na przedmiotowe ujęcie. Inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Po przeanalizowaniu wniosku, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

Etap realizacji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Panele będą montowane na stelażach wbijanych w ziemię. Ponadto, w ziemi przebiegać będą kable elektryczne. W głównej mierze oddziaływanie będzie związane z emisją hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza pochodzących z urządzeń i pojazdów wykorzystywanych w trakcie montażu. Odpady będą magazynowane w wyznaczonym miejscu i przekazywane do dalszego zagospodarowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Oddziaływania na tym etapie będą miały charakter krótkookresowy i lokalny oraz ustaną po zakończeniu prac.

Etap użytkowania nie będzie wiązał się z oddziaływaniami mogącymi mieć charakter znaczący. Panele fotowoltaiczne działają bezobsługowo. Czyszczenie ich jest sporadyczne, odbywa się 1 raz w roku. Czyszczenie wykonywane jest wodą zdemineralizowaną. Wójt Gminy Zabór na uwadze ograniczone możliwości ujęcia wody ustanowił zakaz korzystania z wody z gminnej sieci wodociągowej w celu uniknięcia przerw w dostawie wody dla mieszkańców.

Projektowane są specjalne panele z powłoką antyrefleksyjną, co ograniczy odbijanie światła. Woda opadowa i roztopowa będzie odprowadzana powierzchniowo na teren działki. Odpady powstawać będą jedynie przy okazji prac serwisowych i zagospodarowywane będą przez podmioty prowadzące te prace. Źródłem hałasu będą stacje transformatorowe, magazyny energii oraz inwertery. Stacje transformatorowe, usytuowane będą w kontenerze. Ograniczy to ewentualną emisję hałasu, a także potencjalne pole elektromagnetyczne. Dodatkowo, ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów chronionych akustycznie w opinii Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wskazał warunek lokalizacji stacji transformatorowych i magazynów energii w odległości co najmniej 80 m od terenów chronionych akustycznie. Panele będą chłodzone w wyniku naturalnego przepływu powietrza, bez użycia wentylatorów. Ponadto źródłem hałasu będą falowniki. Szacuje się, że planowana instalacja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, przy zastosowaniu warunków wskazanych w niniejszej opinii.

Ze względu na zakres i oddziaływanie ograniczone do terenu lokalizacji, projektowana inwestycja nie będzie w sposób skumulowany oddziaływać na środowisko z innymi przedsięwzięciami. Elektrownia związana jest z wykorzystaniem zasobów naturalnych - energii słonecznej.

Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji. Obserwowane obecnie zmiany klimatu mają charakter lokalny i związane są przede wszystkim z wprowadzanymi przez człowieka zanieczyszczeniami do środowiska oraz zmianami ukształtowania i zabudowy terenu. Bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych powodowanych przez działania towarzyszące inwestycji - ruch komunikacyjny podczas eksploatacji inwestycji, będą miały charakter lokalny i nie wpłyną na zmiany klimatu.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, z późn. zm.), nie występuje też w wykazie obiektów, wymienionych w art. 135 ust. 1 cyt. ustawy, dla których mogą być tworzone obszary ograniczonego użytkowania. Ewentualne oddziaływania, choć mogą być długotrwałe, to będą miały zasięg lokalny i mało znaczący bez ryzyka transgranicznych oddziaływań.

WÓJT GMINY ZABÓR
Robert Sidoruk