

Droszków, dnia 28 lipca 2022 r.

URZĄD GMINY ZABÓR WPLYNĘŁO	
Dnia 29-07-2022	
Znak
Nr Rej.	950678224
Referent

EWK

Samorządowe Kolegium
Odwoławcze w Zielonej Górze
Al. Niepodległości 7
65-048 Zielona Góra

za pośrednictwem:

Wójta Gminy Zabór
Ul. Lipowa 15
66-003 Zabór

Strona:



oraz osoby wskazane w załączniku

Dotyczy:

Decyzji z dnia 1.07.2022 r. (znak: GKN.6220.5.2022)

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą

„Budowa obwodnicy miejscowości Droszków w ciągu drogi wojewódzkiej nr 282”

Odwołanie
od decyzji Wójta Gminy Zabór
z dnia 1.07.2022 r. (znak: GKN.6220.5.2022)
o środowiskowych uwarunkowaniach

Działając w imieniu własnym osoby wskazane w załączniku do niniejszego odwołania – dalej „Odwołujący” wnoszą odwołanie od decyzji Wójta Gminy Zabór – dalej „organ” z dnia 1.07.2022 r. (znak: GKN.6220.5.2022) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa obwodnicy miejscowości Droszków w ciągu drogi wojewódzkiej nr 282” – dalej „Przedsięwzięcie” zaskarżając decyzję **w całości**.

Przedmiotowej decyzji zarzucam:

1. błędne ustalenie braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia (pkt. I. decyzji),
2. brak podstaw do wydania istotnych warunków korzystania ze środowiska (pkt. II. decyzji)
3. wyciągnięcie błędnych wniosków przez organy opiniujące tj. Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzewie Wielkopolskim – o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia,
4. błędne oparcie się organu na treści opinii Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzewie Wielkopolskim,
5. brak uwzględnienia w decyzji opinii o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zawartej w dokumencie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze,
6. błędne ustalenie przebiegu przedsięwzięcia wg wariantu I,

7. prowadzenie działań pozornych w zakresie realizacji rzekomych konsultacji na rzecz wyboru jednego z wariantów I, II, III,
8. fikcyjność prowadzenia postępowania i dokonywania wyboru pomiędzy wariantami I i II, z uwagi na ich, co do zasady, tożsamy przebieg,
9. brak uwzględnienia istotnych dla przedsięwzięcia okoliczności jak:
 - 9.1. funkcjonowanie Parku technologicznego Uniwersytetu Zielonogórskiego i Strefy ekonomicznej zlokalizowanej na terenie Zielonej Góry w obszarze (Starego i Nowego Kisielina),
 - 9.2. analiza montażu ekranów dźwiękochłonnych w miejscowościach Droszków, Łaz, Przytok,
 - 9.3. występowanie gatunków chronionych jak np.: paź żeglarz, strużnik, bioflora, lichenobiota, wilki, kania ruda, kania czarna, myszołów,
 - 9.4. zbyt bliskie położenie inwestycji względem punktów poboru wody,
10. nienależyte zbadanie natężenie ruchu drogowego na etapie wdawania decyzji,
11. nienależyte ustalenie propagacji hałasu, wibracji, emisji spalin,
12. błędne ustalenie obszaru oddziaływania przedsięwzięcia, a w jego wyniku ograniczenie (niedoszacowanie) skutków inwestycji, a w konsekwencji ograniczenie liczby stron postępowania,
13. brak wyboru wariantu alternatywnego, który mógłby przebiegać w obszarze pomiędzy miejscowością Przytok, a rzeką Odrą,
14. naruszenie art. 77§ 1 kpa w zw. z art. 80 kpa – poprzez brak zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego w sposób wyczerpujący,
15. naruszenie art. 81 § 1 kpa – poprzez brak zwrócenia się do biegłych w zakresie ustalenia natężenia ruchu i skutków z nich płynących – skoro okoliczność ta stanowi wiadomość specjalną,
16. naruszenie art. 107 § 3 kpa – **rażąco lakoniczne uzasadnienie decyzji** – skutkujące uniemożliwieniem poznania motywów rozstrzygnięcia i kontroli instancyjnej,
17. naruszenie art. 107 § 3 kpa – poprzez brak wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej – a aspekcie sprzeczności wniosków głównych zawartych w opiniach organów opiniujących (braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko),
18. wykluczenie *a priori* przez organ wydający decyzję wariantu III jeszcze przed dniem wydania skarżonej decyzji.

Wnoszę o:

- przeprowadzenie dowodu z zeznań radnego Gminy Zabór: Czesława Słodnika, Ryszarda Bigaja, Bogdana Grajewskiego – na okoliczność braku przeprowadzenia merytorycznych konsultacji z mieszkańcami; na okoliczność wskazania na sesji przez Wójta Gminy Zabór, że wyklucza z realizacji wariant III, jeszcze przed faktem wydania decyzji,
- przeprowadzenie dowodu z nagrania z przebiegu sesji Rady Gminy Zabór – na okoliczność wskazania na sesji z okresu czerwiec – wrzesień 2021 przez Wójta Gminy Zabór, że wyklucza z realizacji wariant III, jeszcze przed faktem wydania decyzji,
- zlecenie wykonania analizy natężenia ruchu drogowego i uwzględnienie wyników ww. analizy przed datą wydania decyzji przez organ II instancji – celem ustalenia rzeczywistego natężenia ruchu na dzień wydania decyzji,
- uwzględnienie dowodu z dokumentu tj. dokumentacji określającej: rodzaj zlokalizowanych w niej podmiotów, liczbę pracowników, kubaturę obiektów, liczbę i rodzaj pojazdów dla podmiotów zlokalizowanych w Parku technologicznym i Strefie ekonomicznej w obszarze (Starego i Nowego Kisielina),
- przeprowadzenie dowodu z dokumentu tj. dokumentacji charakterystyki Strefy ekonomicznej pod kątem zapotrzebowania w obsługę transportu, skutkujące ustaleniem rzeczywistego oddziaływania planowanej inwestycji na mieszkańców miejscowości Droszków, Łaz, Przytok.
- powołanie biegłego w celu wykonania analizy natężenia ruchu drogowego na lata 2025 – 2035 – celem ustalenia skutków przedsięwzięcia dla środowiska, ustalenia obowiązku prze-

- prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, ustalenia wymogu zainstalowania ekranów energochłonnych,
- zwrócenie się do Komitetu Ochrony Orłów region Ziemia Lubuska o opinię w zakresie występowania na obszarze przedsięwzięcia gatunków chronionych,
- zwrócenie się do specjalisty Pana _____ o opinię w zakresie występowania na obszarze przedsięwzięcia gatunków chronionych,
- przeprowadzenie dowodu z Raportu dla Komisji Europejskiej z wdrażania Dyrektywy Siedliskowej w zakresie monitoringu wilka i rysia – na okoliczność występowania na obszarze przedsięwzięcia – wilka – jako gatunku chronionego.

Wnoszę o:

- uchylenie dotychczasowej decyzji w całości i umorzenie postępowania, ewentualnie
- uchylenie ww. decyzji i wydanie decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia, ewentualnie
- uchylenie ww. decyzji i przekazanie jej do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Uzasadnienie

Organ wydając decyzję błędnie ustalił, że przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko mimo, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) – zostało ono wskazane jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Opinię tę podzielił Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze, który stwierdził, że istnieje **potrzeba opracowania pełnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko**.

W zakresie opinii wydanej przez Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzewie Wielkopolskim organ wydający decyzję nie odniósł się do rozbieżności stanowisk organów opiniujących, nie nadając właściwego znaczenia opinii wskazującej na potrzebę opracowania raportu. Wydanie sprzecznych wniosków przez organy opiniujące winno skutkować podjęciem rozważań przez organ wydający - rzeczywistego, merytorycznego i pogłębionego przeanalizowania potrzeb ewentualnego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wydana, przez organ, decyzja środowiskowa nie wskazuje rzeczywistego oddziaływania na środowisko w tym na gatunki chronione jakimi są występujące na tych terenach paź żeglarz, strużnik, bioflora, lichenobiota, wilki, kania ruda, kania czarna, myszołów. W tym zakresie nie przeprowadzono żadnej analizy – co poddaje pod wątpliwość poprawność czy zbadanie merytorycznych przesłanek do wydania decyzji.

Brak merytorycznego rozpoznania przedsięwzięcia potwierdza zapis z uzasadnienia do decyzji cyt. *„Prawdopodobnie ruch tranzytowy wzrośnie w przypadku wybudowania przeprawy Miłsko-Przewóz na rzece Odrze, ale nie osiągnie on potencjału bariery migracyjnej, dla której należało by zaplanować zorganizowany system ogrodzeń, naprowadzeni i przejść dla zwierząt”* (strona 10 uzasadnienia). Oznacza, to, że organ nie zapoznał się z parametrami natężenia ruchu dla inwestycji, dla której wydał uprzednio zgodę na realizację. Uzasadnienie mnie wskazuje także na jakiej podstawie, jakich wyliczeń i z jakich źródeł organ czerpał wnioski do ustalenia w postaci *„nie osiągnie on potencjału bariery migracyjnej”*?

Należy z całą stanowczością wskazać, że rzekome badanie wariantów i konsultacje społeczne nie odbyły się. Faktem jest, że przed wydaniem niniejszej decyzji, Wójt Gminy Zabór oficjalnie i publicznie podczas sesji i ujawnił swoją decyzję radnym, że nie zgodzi się na wybór wariantu III. Co

istotne, pozostałe warianty tj. I oraz II, nie różnią się praktycznie od siebie, gdyż prowadzone są praktycznie tym samym przebiegiem. Nie sposób znaleźć różnice pomiędzy nimi jeżeli chodzi o ceny istotne tzw. relewantne. Brak wykazania tych różnic, a skarżący ich nie dostrzegają, np. w aspekcie środowiskowym czy wpływu przedsięwzięcia na życie mieszkańców – tylko potwierdza o fikcyjności konsultacji.

Istotnym jest działanie radnego Czesława Słodnika, który publicznie i na sesji wskazywał, że prowadził konsultacje z mieszkańcami Przystoku z terenu najbliższej położonego od przedsięwzięcia. Samoistnie rekomendował wybór jednego z wariantów, a „na chwilę” przed głosowaniem rezolucji zmieniła zdanie wskazując na wybór innego wariantu niż pierwotnie rzekomo ustalony z mieszkańcami. To potwierdza fikcyjność konsultacji.

Nie jest prawdą, jak wskazano w uzasadnieniu, że w jak najszerszym zakresie zostały wzięte uwagi mieszkańców pod uwagę. W dużej mierze wskazywali oni, na inny przebieg inwestycji tj. przebieg przedsięwzięcia pomiędzy miejscowością Przystok, a rzeką Odrą. Proponowany wariant stanowiłby alternatywę i byłby mniej uciążliwy dla mieszkańców zachodniej części Droszkowa, Łazu, Przystoku, jednakże prawdopodobnie z uwagi na koszty inwestycji nie został w ogóle rozważony. Podobnie treść rozstrzygnięcia nie wskazuje, aby organ rozpoznał kwestie wymagalności założenia ekranów dźwiękochłonnych, które wg odwołujących nie zostaną założone w okresie późniejszym, nawet w przypadku gdy dojdzie do przekroczeń norm hałasu.

Innym zauważalnym problemem jest niedoszacowanie i błędne określenie obszaru oddziaływania inwestycji na otoczenie. Wątpliwym są przedstawione wyliczenia i symulacje. Badanie takich aspektów jak: hałas, emisja spalin, drgania, itp. nie znalazły odzwierciedlenia przy przyjęciu natężenia ruchu. Co istotne w treści uzasadnienia dotyczącego akustyki wskazano, że cyt. „*Metoda opisana w powyższym dokumencie wymaga przygotowania danych wejściowych obejmujących strukturę ruchu z podziałem na pojazdy lekkie i ciężkie oraz jej dobowy rozkład*” – co wskazuje, że do dokonania analizy ruchu należy przyjąć jak najbardziej miarodajne wartości. W szczególności nie wykazano, aby analiza obejmowała istnienie Parku technologicznego jak i strefy ekonomicznej zlokalizowanej na terenie Zielonej Góry w obszarze (Starego i Nowego Kisielina). Zaproponowane szacowanie nie uwzględnia rodzaju pojazdów, natężenia ruchu, rozkładu dobowego.

Należy zauważyć, że z uzasadnienia nie wynika aby analizie podlegała budowa geologiczna gruntów, na których położone są działki budowlane i rolne w obszarach przyległych do przedsięwzięcia. Występujące na tych terenach iły i gliny, powodują bardzo niekorzystne przenoszenie wibracji odczuwalne w domach mieszkalnych.

Powyższe wskazuje, że takie czynniki jak propagacja hałasu, emisji spali, drgań, itp. nie zostały właściwie zbadane. W konsekwencji nie ustalono też rzeczywistego obszaru oddziaływania inwestycji na tereny lokalne i osoby tam zamieszkujące. Nie ustalono obowiązku montażu ekranów dźwiękochłonnych.

Bardzo ważnym atutem w rozwoju gminy o charakterze turystycznym jest krajobraz kulturowy i specyficzne ukształtowanie terenu. Aspekty te są motorem rozwoju regionu w sferze turystyki i mieszkalnictwa. Organ nie wykazał aby przeprowadził jakąkolwiek analizę wariantów lokalizacyjnych dla przedsięwzięcia (tzw. analiza wielokryterialna) w szczególności inny wskazywany wariant - w ramach „rzekomych merytorycznych” konsultacji z mieszkańcami. Dowodzi to, że organ nie zapoznał się w sposób dostateczny ze specyficznymi w skali regionu: uwarunkowaniami topograficznymi, klimatycznymi i kulturowymi miejscowości Droszków, Łaz i Przystok. Całkowicie pominięte w uzasadnieniu zostały aspekty kulturowe warunkujące wszelkie dotychczasowe działania strategiczne w Gminie Zabór, które są zawarte w Studium Uwarunkowań Gminy.

Zależy także wskazać na rażąco lakoniczne uzasadnienie, które opiera się o zgeneralizowane tezy. Uzasadnienie choć składa się z 10 stron w rzeczywistości stanowi **powtórzenie informacji za-**

wartych w dokumentach od inwestora. Sprzeczność głównych tez opinii organów opiniujących, czy badania natężenia ruchu – nie jest poddana pogłębionej analizie własnej organu.

W rzeczywistości tak sformułowane uzasadnienie uniemożliwia merytoryczną polemikę i istotnie ogranicza odwołującym kontrolę instancyjną.

Podsumowując powyższe.

Skoro w wyniku realizacji przedsięwzięcia ma zostać wybudowana nowa droga, która:

- przejmie część ruchu z równoległych do niej tras A2 i A4,
- stanowić będzie alternatywę do płatnych dróg A2 i A4,
- skróci trasę przejazdu do Poznania, Leszna, Łodzi, Kalisza, itp.,
- obsługiwać będzie transportowo przedsiębiorstwa świadczące usługi transportowe, magazynowe i logistyczne z terenu Miasta Zielona Góra i ościennych

- to inwestycja winna być tak zaprojektowana i wykonana aby ochronić mieszkańców Droszkowa, Łazu i Przytoku od skutków niekorzystnych zmian, które mogą nastąpić w wyniku realizacji inwestycji.

Podpisano.

Odwołujący – zgodnie z załącznikiem

Załączniki:

- lista odwołujących się

