



Wójt Gminy Zabór
ul. Lipowa 15
66-003 Zabór
tel. (68) 3218300, fax (68) 3218301

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Zielonej Górze
Al. Niepodległości 7
65-048 Zielona Góra

Nasz znak: GKN.6220.5.2022

Data: 2022-08-03

Dotyczy: decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa obwodnicy miejscowości Droszków w ciągu drogi wojewódzkiej nr 282**” planowanej do realizacji na terenie województwa lubuskiego, powiatu zielonogórskiego, w granicach administracyjnych gminy Zabór oraz miasta Zielona Góra

W załączeniu przekazuję odwołanie z dnia 17.07.2022 r. (data wpływu: 27.07.2022 r.) wniesione przez Stowarzyszenie Przyjaciół Gminy Zabór, Łaz 52, 66-003 Zabór wraz z listą zawierającą podpisy osób fizycznych oraz odwołanie

w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa obwodnicy miejscowości Droszków w ciągu drogi wojewódzkiej nr 282**” planowanej do realizacji na terenie województwa lubuskiego, powiatu zielonogórskiego, w granicach administracyjnych gminy Zabór oraz miasta Zielona Góra.

Decyzja została doręczona poprzez obwieszczenie z dnia 01.07.2022 r. Odwołania zostały wniesione z zachowaniem 14-dniowego terminu.

Po zapoznaniu się z treścią odwołań odnosząc się do zarzutów wyjaśniam:

- Ad 1. W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 12.04.2022 r. (data wpływu: 12.04.2022 r.), znak: **WZŚ.4221.204.2022.AJ** oraz Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze pismem z dnia 07.04.2022 r. (data wpływu: 14.04.2022 r.) **WR.ZZŚ.7.435.71.2022.MN** stwierdzili, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze w opinii sanitarnej z dnia 06.04.2022 r. (data wpływu: 06.04.2022 r.), znak: **NZ.9022.1.31.2022** stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Wójt Gminy Zabór zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uwzględnił łączne uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (dalej ustawa: „OOŚ”), określone w art. 63 przywołanej ustawy, w oparciu o opinie organów opiniujących, mając na uwadze usytuowanie, charakter i skalę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdził brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania dla planowanego przedsięwzięcia. Należy zwrócić szczególną uwagę, że opinię nie mają charakteru wiążącego. Organ prowadzący postępowanie ma bowiem kompetencję do samodzielnego podjęcia decyzji.
- Ad 2. Składający odwołanie są w błędzie twierdząc, że Wójt Gminy Zabór nie miał podstaw do wskazania istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji zostały określone na podstawie art. 84 ust. 1a ustawy OOŚ.
- Ad 3. W ocenie Wójta Gminy Zabór nielogiczny jest zarzut do wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jakoby organy opiniujące wyciągnęły błędne wnioski w zakresie planowanej

inwestycji. Wyjaśniam, że organy opiniujące są niezależne, wyspecjalizowane, a opinie wydawane są na podstawie obowiązującego prawa oraz wiedzy.

- Ad 4. Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy OOS pismem z dnia 28.03.2022 r. Wójt Gminy Zabór zasięgnął opinii. Organ w sposób zgodny z przepisami obowiązującego prawa wziął pod uwagę opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 12.04.2022 r. (data wpływu: 12.04.2022 r.), znak: **WZŚ.4221.204.2022.AJ** oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze z dnia 07.04.2022 r. (data wpływu: 14.04.2022 r.) **WR.ZZŚ.7.435.71.2022.MN**. Z treści wyżej wymienionych opinii jednoznacznie wynika, że nie zachodzi i nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.
- Ad 5. Opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze z dnia 06.04.2022 r. (data wpływu: 06.04.2022 r.), znak: **NZ.9022.1.31.2022** została uwzględniona w toku postępowania. Mając na uwadze zasadę przezorności w związku ww. opinią Wójt Gminy Zabór w decyzji nałożył obowiązek monitorowania w zakresie oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia na teren objęty ochroną akustyczną znajdujący się w obszarze o którym mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy OOS. Monitoring należy wykonać w terminie między 6 a 12 miesiącem po dniu oddania obiektu do użytkowania i wyniki przedłożyć w formie papierowej i elektronicznej Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Wójtowi Gminy Zabór, Marszałkowi Województwa Lubuskiego w ciągu 1 miesiąca od dnia sporządzenia dokumentu. W przypadku wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych norm oddziaływania akustycznego po przeprowadzeniu monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko o którym mowa w pkt. III decyzji należy podjąć czynności **minimalizujące emisję hałasu np. poprzez montaż ekranów akustycznych lub zastosowanie innych dostępnych rozwiązań.**
- Ad 6. Przebieg wariantu zgodnie z art. 62a ust. 1. pkt. 4) ustawy OOS został określony w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt. 3a) ww. ustawy w załączniku graficznym z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie przez wnioskodawcę tj. Zarząd Województwa Lubuskiego poprzez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, al. Niepodległości 32, 65 – 042 Zielona Góra. Wójt Gminy Zabór nie ustalał przebiegu poszczególnych wariantów, ponieważ nie ma do tego podstaw prawnych. Przebieg wariantów omawiany był przed złożeniem wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na konsultacjach społecznych. Materiały do konsultacji były prezentowane na stronie internetowej Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze od dnia 15.06.2021 r. do dnia 31.07.2021 r. Ponadto w ramach prowadzonych konsultacji na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury Rady Gminy Zabór w dniu 12.07.2021 r. omawiano planowaną inwestycję. W spotkaniu uczestniczyli również mieszkańcy gminy.
- Ad 7. W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego nie były prowadzone konsultacje społeczne w sprawie wyboru wariantu przebiegu drogi. Jak wskazano wyżej konsultacje zorganizowane były przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze.
- Ad 8. Nadużyciem jest stwierdzenie jakoby przebieg wariantu nr I i II był tożsamy. Warianty znacząco się różnią, co szczegółowo opisano w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia na stronach od 5 do 6. W wariantie II zaplanowano skrzyżowanie w km 3+910 które łączy obwodnicę z dotychczasowym przebiegiem DW282 prowadzonym w kierunku południowym do m. Droszków. Natomiast wskazany w decyzji wariant nr I umożliwia zachowanie istniejącego sposobu komunikacji pomiędzy m. Droszków, a m. Łaz. Od km 3+910 trasowana jest po nowym przebiegu (równoległe do istniejącego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 282). W m. Łaz łączy się z nowobudowanym przebiegiem DW 282 jako czwarty wlot ronda.
- Ad 9. Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została załączona zgodnie z art. art. 62a ust. 1. ustawy OOS Karta Informacyjna Przedsięwzięcia zawierająca informacje w wymaganym zakresie. Nieprawdą jest, że nie przeprowadzono analizy montażu ekranów akustycznych. Informację odnośnie montażu ekranów akustycznych można znaleźć w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia na stronach od 65 do 68. Fałszywe jest również stwierdzenie, że nie

wskazano występowania gatunków chronionych znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Informację oraz wykaz gatunków chronionych można znaleźć w ww. karcie na stronach od 79 do 88.

- Ad 10. Na potrzeby Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia opracowano prognozę ruchu drogowego dla planowanej obwodnicy Droszkowa. Prognozę na przedmiotowym projektowanym odcinku drogi 282 przeprowadzono z wykorzystaniem wskaźników wzrostu ruchu wewnętrznego na okres 2008-2040 dla regionu północno-zachodniego, podregionu zielonogórskiego. Obliczenia wykonano względem roku bazowego 2020. Wyliczenia w zakresie wielkości prognozowanego ruchu uwzględniają budowaną obecnie przeprawę mostową na rzece Odrze w m. Miłsko. W ocenie Wójta Gminy Zabór oraz organów opiniujących prognoza ruchu jest wiarygodna. Ponadto składający odwołanie nie przedstawił dowodów na to, że natężenie ruchu zostało nienależycie zbadane.
- Ad 11. Ocenę klimatu akustycznego, emisję spalin ustalono zgodnie z obowiązującymi normami w Polsce oraz Unii Europejskiej w oparciu o opracowaną prognozę ruchu.
- Ad 12. Obszar oddziaływania przedsięwzięcia został ustalony zgodnie z 74 ust. 3a ustawy OOŚ
- Ad 13. W założonym wniosku były dwa warianty alternatywne. Przebieg wariantów omawiany był podczas konsultacji społecznych. Warianty wskazał wnioskodawca tj. Zarząd Województwa Lubuskiego poprzez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, al. Niepodległości 32, 65 – 042 Zielona Góra.
- Ad 14. W ocenie organu materiał dowodowy został zebrany w sposób wyczerpujący, a wszystkie wymagane prawem dokumenty znajdują się w aktach sprawy. Zebrany materiał dowodowy pozwolił na swobodną ocenę dowodów w rozumieniu art. 80 k.p.a.
- Ad 15. Wójt Gminy Zabór zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy OOŚ zobowiązany był zasięgnąć opinii organów opiniujących, co zostało w toku postępowania administracyjnego zrealizowane. Zgodnie z art. 84 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii. Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Zabór nie był zobligowany do powołania biegłego. Wyjaśniam, że organ w decyzji wskazał ustalenia dotyczące stanu faktycznego z niebudzących zastrzeżeń dowodów.
- Ad 16. Odnosząc się do zarzutu lakonicznego uzasadnienia decyzji wyjaśniam, że uzasadnienie decyzji jest zgodne z art. 85 ust. 2 pkt. 2) w związku z 63 ust. 1 pkt. 1) ustawy OOŚ, który w sposób precyzyjny określa co powinno zawierać uzasadnienie. W treści uzasadnienia uwzględniono rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy OOŚ. Decyzja zawiera uzasadnienie prawne i faktyczne gdzie wskazano fakty, które organ uznał za udowodnione, oraz dowody na których się oparł.
- Ad 17. W treści decyzji Wójt Gminy Zabór precyzyjnie wskazał jakie dowody wzięł pod uwagę wydając decyzję (strona 14 akapit 3 decyzji). W toku postępowania nie wpłynęły dowody, którym organ odmówił wiarygodności.
- Ad 18. Nieprawdą jest, że wariant III został wykluczony, jak wskazuje zgromadzony materiał w toku postępowania wariant ten również był przedmiotem analizy w prowadzonym postępowaniu.

Odnosząc się do treści odwołań należy stwierdzić, że wskazane zarzuty nie zostały podparte wiarygodnymi dowodami potwierdzającymi rację osób składających odwołanie. Jak wyjaśniono powyżej stawiane zarzuty przedstawione ww. odwołaniach nie są zgodne z stanem faktycznym. Osoby składające odwołanie kierują się subiektywną i emocjonalną oceną inwestycji planowanej w ich sąsiedztwie. W ocenie Wójta Gminy Zabór jest

to zrozumiałe, bo każda duża inwestycja drogowa budzi protesty oraz opór społeczny. Szczególną uwagę należy zwrócić na mieszkańców m. Droszków, którzy najbardziej odczują brak obwodnicy, której realizacja przesunie się w czasie w związku z złożonymi odwołaniami. Istnieje również potencjalne ryzyko, że obwodnica Droszkowa nie zostanie zrealizowana z powodu braku posiadania opracowanej dokumentacji projektowej w momencie składania wniosku o dofinansowanie przez Inwestora, co może uniemożliwić pozyskania środków na jej realizację.

Niezrozumiałym jest to, że osoby składające odwołanie oraz Stowarzyszenie Przyjaciół Gminy Zabór w okresie trwania postępowania administracyjnego nie składając żadnych uwag i zastrzeżeń odwołują się od decyzji po jej wydaniu przy tym nie przedkładając wiarygodnych i rzeczowych argumentów. Argumentowanie, że obwodnica Droszkowa przejmie ruch z autostrady A2 i A4 i skróci trasę przejazdu do Łodzi i Kalisza jest mało wiarygodna. Bezcelowe jest również wskazywanie przez składających odwołanie do przeprowadzenia dowodów z nagrań sesji w tym zeznań radnych, ponieważ nie dotyczyły one postępowania administracyjnego.

Po zapoznaniu się z odwołaniami uznałem, że nie ma podstaw do uchylecia lub zmiany decyzji w myśl art. 132 kpa.

W załączeniu przesyłam akta sprawy, zgodnie z wykazem.

WÓJT GMINY ZABÓR
Robert Sidoruk

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.

Do wiadomości

1. Zarząd Województwa Lubuskiego poprzez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, al. Niepodległości 32, 65 – 042 Zielona Góra reprezentowany przez Pełnomocnika Pana Filipa Walczaka Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Fawal”, ul. Kobylogórska 16a, 66-400 Gorzów Wielkopolski,
2. Prezydent Miasta Zielona Góra, ul. Podgórna 22, 65-424 Zielona Góra,
3. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 kpa,
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wlkp.,
5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze, ul. Ptasia 2 B, 65-514 Zielona Góra,
6. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze, ul. Jasna 10, 65-470 Zielona Góra,